

**Tužba podnesena 1. srpnja 2021. – Etablissements Nicolas/EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)****(Predmet T-373/21)**

(2021/C 338/36)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: francuski***Stranke***Tužitelj:* Etablissements Nicolas (Thiais, Francuska) (zastupnik: T. de Haan, odvjetnik)*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Slovačka)**Podaci o postupku pred EUIPO-om***Nositelj spornog žiga:* tužitelj*Predmetni sporni žig:* figurativni žig Europske unije NICOLAS – žig Europske unije br. 6 231 484*Postupak pred EUIPO-om:* postupak proglašavanja žiga ništavim*Pobijana odluka:* odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 21. travnja 2021. u predmetu R 1195/2020-4**Tužbeni zahtjev***Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:*

- poništi pobijanu odluku;
- EUIPO-u i intervenijentu naloži snošenje troškova, uključujući troškove koje je tužitelj imao u postupku pred četvrtim žalbenim vijećem EUIPO-a.

**Tužbeni razlog***Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.***Tužba podnesena 2. srpnja 2021. – Instituto Cervantes/Komisija****(Predmet T-376/21)**

(2021/C 338/37)

*Jezik postupka: francuski***Stranke***Tužitelj:* Instituto Cervantes (Madrid, Španjolska) (zastupnik: E. van Nuffel d'Heynsbroeck, odvjetnik)*Tuženik:* Europska komisija**Tužbeni zahtjev***Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:*

- proglasi tužbu dopuštenom;

- poništi Odluku Europske komisije o dodjeli grupe 3 (španjolski jezik) u postupku javne nabave u vezi s okvirnim ugovorima koji se odnose na jezično obrazovanje za institucije, tijela, urede i agencije Europske unije (br. HR/2020/OP/0014) na prvom mjestu grupi CLL Centre de Langues-Allingua i na drugom mjestu tužitelju;
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nedostatku zadovoljavajućeg obrazloženja pobijane odluke u pogledu ocjene relativne kvalitete ponuda.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na nepostojanju usporedbe relativne kvalitete ponuda.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni koju je počinila Komisija time što je, bez provjere njihove pravilnosti, odbila elemente ponude dostupne na hiperpoveznici unesenoj u ponudu.
4. Četvrti tužbeni razlog, istaknut podredno a koji se temelji, s jedne strane, na nepostojanju odnosa između ocjene kvalitete svojstvene tužiteljevoj ponudi i njegove ocjene podkriterija 1.1 i 1.2 utvrđenih u pozivu na nadmetanje i, s druge strane, povredi načela transparentnosti.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi cilja što većeg otvaranja postupaka javne nabave tržišnom natjecanju.

---

### **Tužba podnesena 5. srpnja 2021. – Flybe/Komisija**

**(Predmet T-380/21)**

(2021/C 338/38)

*Jezik postupka: engleski*

### **Stranke**

*Tužitelj:* Flybe Ltd (London, Ujedinjena Kraljevina) (zastupnici: G. Peretz; QC, i D. Colgan, odvjetnik)

*Tuženik:* Europska komisija

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- djelomično poništi odluku Europske komisije od 23. travnja 2021. koja se odnosi na Komisijino odobrenje sporazuma o oslobađanju slotova koji su sklopili British Airways i Flybe Limited, a koji se odnosi na predmet br. COMP/M.6447 – IAG/BMI, poništavanjem cijele bilješke 23. pobijane odluke; ili podredno, izmjenom bilješke 23. pobijane odluke i,
- dodijeli tužitelju naknadu njegovih troškova pripreme i podnošenja ove žalbe.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Komisija počinila pogrešku koja se tiče činjenica u svojem objašnjenju ograničenja nametnutih prema sporazumu o oslobađanju slotova. Tužitelj navodi da sporazum, koji su sklopili British Airways i Flybe limited (ranije Thyme OPCO Limited), ne spominje nikakvu potrebu da bilo koji prijenos slotova bude popraćen prijenosom operativne licencije. Tužitelj navodi da je Komisija dodavanjem riječi „tj. zajedno s Thymeovom operativnom licencijom” u bilješci 23., pogriješila u onome što bi trebalo biti sažetak sporazuma.