

**Tužba podnesena 8. lipnja 2021. – Castel Frères/EUIPO – Shanghai Panati (prikaz kineskih znakova)****(Predmet T-323/21)**

(2021/C 310/49)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Castel Frères (Blanquefort, Francuska) (zastupnik: T. de Haan, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem: Shanghai Panati Co. (Shanghai, Kina)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

Nositelj spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije (prikaz kineskih znakova) – žig Europske unije br. 6 785 109

Postupak pred EUIPO-om: postupak za proglašenje žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka petoga žalbenog vijeća EUIPO-a od 22. ožujka 2021. u predmetu R 753/2020-5

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi osporavanu odluku;
- naloži EUIPO-u i intervenijentu snošenje troškova, uključujući one koje je snosio tužitelj pred petim žalbenim vijećem EUIPO-a.

**Tužbeni razlog**

- povreda članka 58. stavka 1. točke (a) i članka 18. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

---

**Tužba podnesena 11. lipnja 2021. – Wizz Air Hungary/Komisija****(Predmet T-332/21)**

(2021/C 310/50)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Budimpešta, Mađarska) (zastupnici: E. Vahida, S. Rating i I.-G. Metaxas-Maranghidis, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi tuženikovu odluku od 2. listopada 2020. o državnoj potpori SA.56810 (2020/N) – Rumunjska – COVID-19: Potpora TAROM-u (<sup>1</sup>); i
- naloži tuženiku snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik pogrešno primijenio članak 107. stavak 2. točku (b) UFEU-a i počinio očite pogreške u ocjeni prilikom ispitivanja proporcionalnosti potpore u odnosu na štetu nastalu krizom izazvanom bolešću COVID-19.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik povrijedio određene odredbe UFEU-a i opća načela prava Europske unije na kojima se temelji liberalizacija zračnog prijevoza u Europskoj uniji od kasnih 1980.-tih (primjerice, zabrana diskriminacije, sloboda pružanja usluga – koja se na zračni prijevoz primjenjuju kroz Uredbu (EZ) br. 1008/2008<sup>(?)</sup> – i sloboda poslovnog nastana).
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik propustio pokrenuti službeni istražni postupak usprkos postojanju ozbiljnih poteškoća i da je povrijedio tužiteljeva postupovna prava.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik povrijedio svoju obvezu obrazlaganja.

<sup>(1)</sup> SL 2021., C 94, str. 1.

<sup>(2)</sup> Uredba (EZ) br. 1008/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 24. rujna 2008. o zajedničkim pravilima za obavljanje zračnog prijevoza u Zajednici (preinaka) Tekst značajan za EGP (SL 2008., L 293, str. 3.–20.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 8., str. 164.).

**Tužba podnesena 14. lipnja 2021. – Ryanair/Komisija**

(Predmet T-333/21)

(2021/C 310/51)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Ryanair DAC (Swords, Irska) (zastupnici: F.-C. Laprévotte, E. Vahida, V. Blanc, S. Rating i I.-G. Metaxas-Maranghidis, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi tuženikovu odluku od 29. prosinca 2020. o državnoj potpori SA.59188 (2020/NN) – Italija – Alitalia COVID-19 naknada štete II<sup>(1)</sup>; i
- naloži tuženiku snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik zlorabio svoje ovlasti i pogrešno primijenio članak 107. stavak 2. točku (b) UFEU-a, time što je prednost dao ispitivanju potpore te prekidom istrage koju je vodio u pogledu potpore za sanaciju koja je nezakonito dodijeljena Alitaliji u 2017. i 2019.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik pogrešno primijenio članak 107. stavak 2. točku (b) UFEU-a i počinio očite pogreške u ocjeni prilikom ispitivanja proporcionalnosti potpore u odnosu na štetu nastalu krizom izazvanom bolešću COVID-19.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik povrijedio određene odredbe UFEU-a i opća načela prava Europske unije na kojima se temelji liberalizacija zračnog prijevoza u Europskoj uniji od kasnih 1980.-tih (primjerice, zabrana diskriminacije, sloboda pružanja usluga – koja se na zračni prijevoz primjenjuje kroz Uredbu (EZ) br. 1008/2008<sup>(?)</sup> – i sloboda poslovnog nastana).