

3. Treći tužbeni razlog, kojim se traži da se tuženiku naloži snošenje troškova postupka. S obzirom na gore navedene argumente i proizvoljni karakter pobijane odluke, tužitelj traži da mu se naknade troškovi postupka koji se vodi pred Općim sudom Europske unije, kao i troškovi pravne pomoći nastali u vezi s ovim zahtjevom.

Tužba podnesena 20. svibnja 2021. – SU/EIOPA

(Predmet T-296/21)

(2021/C 320/46)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužiteljica: SU (zastupnici: L. Levi i M. Vandenbussche, odvjetnici)

Tuženik: Europsko nadzorno tijelo za osiguranje i strukovno mirovinsko osiguranje (EIOPA)

Tužbeni zahtjev

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku od 15. srpnja 2020. o neproduljenju njezina ugovora,
- poništi izvješće o njezinoj ocjeni za 2019.,
- prema potrebi, poništi odluku od 11. veljače 2021. o odbijanju žalbe,
- nadoknadi materijalnu štetu koju je tužiteljica pretrpjela, onako kako je izračunana u ovoj tužbi,
- nadoknadi nematerijalnu štetu koju je tužiteljica pretrpjela, koja je *ex aequo et bono* procijenjena na 10 000 eura,
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe šest tužbenih razloga, kojima se ističe navodna nezakonitost izvješća o ocjeni za 2019. i odluke o neproduljenju, ali na različitim temeljima, kako slijedi.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da izvješće o ocjeni za 2019. nije uredno dovršeno te se izvješće o produljenju ugovora temeljilo na nedovršenom izvješću o ocjeni.
 - Tužiteljica smatra da je izvješće o ocjeni za 2019. nezakonito utoliko što nije uredno dovršeno obrazloženom odlukom osobe koja odlučuje o žalbama. Također smatra da je odluka o neproduljenju njezina ugovora nezakonita s obzirom na to da se temeljila na izvješću o ocjeni za 2019., koje nije bilo dovršeno.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela nepristranosti, članka 11. Pravilnika o osoblju i članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
 - U skladu s raspodjelom zadataka i odgovornosti u EIOPA-i, zadatak izvršnog direktora je da odlučuje o žalbama i da postupa u svojstvu Tijela ovlaštenog za sklapanje ugovora o radu u ovom slučaju, što ne osigurava nepristranost izvješća o ocjeni za 2019., kao ni odluke o neproduljenju tužiteljčina ugovora.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na saslušanje i obveze obrazlaganja, članka 25. Pravilnika o osoblju, članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i stavaka 6.7., 6.9. i 6.10. EIOPA-ina postupka produljena ugovora.
- Tužiteljica smatra da su u odnosu na nju povrijeđeni pravo na saslušanje i obveza obrazlaganja, kako odlukom o neproduljenju ugovora, tako i njezinom ocjenom za 2019.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni, nepažljivoj ocjeni svih aspekata predmeta i povredi članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, zajedno s povredom članaka 4. i 6.5. postupka produljena ugovora.
- U ovom slučaju, tuženikova ocjena je nezakonita, sadržava očitu pogrešku u ocjeni i povredu načela dobre uprave, zbog dvaju glavnih razloga. Kao prvo, tužiteljica navodi da tuženik nije uzeo u obzir druge kriterije iz članka 4. postupka produljenja ugovora te, osobito, tužiteljčinu prethodnu pozitivnu ocjenu obavljanja dužnosti. Kao drugo, razlozi koje je tuženik istaknuo u odnosu na tužiteljčino obavljanje dužnosti u 2019. i 2020. očito su pogrešni i neosnovani.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na diskriminaciji na temelju spola i obiteljske situacije – povreda članka 1.d. Pravilnika o osoblju i članaka 21. i 23. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
- Tužiteljica smatra da je bila diskriminirana na temelju razdoblja kad je bila na dopustu i načina rada, te da odluka da joj se ne produlji ugovor sadržava takvu diskriminaciju te predstavlja odmazdu.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze dužne pažnje.
- U skladu s obvezom dužne pažnje, ne samo da uprava mora uzeti u obzir interes službe, nego i interese člana osoblja. Tužiteljica navodi da dužna pažnja nije uzeta u obzir.

Tužba podnesena 30. svibnja 2021. – eSlovensko Bratislava/Komisija

(Predmet T-304/21)

(2021/C 320/47)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: eSlovensko Bratislava (Bratislava, Slovačka) (zastupnik: B. Fridrich, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Komisije, točnije pojedinačni pravni akt naslovljen „Prekid djelovanja”), referentni broj ARES(2021) 1953853, koji je Europska Komisija, INEA donijela 30. ožujka 2021.
- vrati predmet na ponovno odlučivanje Europskoj komisiji i INEA-i te utvrdi da su djelovanje i sporazum o bespovratnim sredstvima valjani i da nisu prekinuti u skladu sa sporazumom o bespovratnim sredstvima br. INEA/CEF/ICT/A2015/1154788 za projekt „Slovak Safer Internet Centre IV”, br. 2015-SK-IA-0038;
- naloži Komisiji snošenje troškova postupka.