

Tužba podnesena 19. svibnja 2021. – Arctic Paper Grycksbo/Komisija**(Predmet T-269/21)**

(2021/C 297/56)

Jezik postupka: švedski

Stranke

Tužitelj: Arctic Paper Grycksbo AB (Grycksbo, Švedska) (zastupnici: A. Bryngelsson i A. Johansson, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi članak 1. stavak 1. Odluke Komisije (EU) 2021/355 od 25. veljače 2021. o nacionalnim provedbenim mjerama za prijelaznu besplatnu dodjelu emisijskih jedinica stakleničkih plinova u skladu s člankom 11. stavkom 3. Direktive 2003/87/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i njezin Prilog I., u dijelu u kojem upućuju na postrojenje s identifikacijskom oznakom SE000000000000468, i
- naloži Komisiji da snosi troškove.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni

- Tužitelj tvrdi da je Komisija počinila očitu pogrešku u ocjeni činjenica zaključivši da postrojenje društva Arctic Paper „korist[i] isključivo biomasu”. Društvo Arctic Paper imalo je emisije fosilnih goriva tijekom razdoblja koje je Komisija smatrala relevantnim. Komisija je također prihvatila uključivanje niza postrojenja čije su godišnje emisije bile na usporedivim razinama.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela jednakog postupanja

- Tužitelj tvrdi da se pobijanom odlukom povređuje načelo jednakog postupanja. Kao prvo, postrojenja koja se nalaze u sličnoj situaciji kao tužiteljevo postrojenje imala su slične razine emisija, ali nisu bila isključena. Kao drugo, tužiteljevo isključenje dovodi do narušavanja tržišnog natjecanja, među ostalim, jer tužiteljevi ekološki manje prihvatljivi konkurenti stječu financijsku prednost nad tužiteljem. Ne postoje objektivni razlozi za različito postupanje.

3. Treći tužbeni razlog koji se temelji na bitnoj povredi postupka

- Tužitelj tvrdi da je prilikom donošenja pobijane odluke počinjena bitna povreda postupka. Kao prvo, Komisija je povrijedila svoju obvezu dužne pažnje time što nije uzela u obzir ključne i pouzdane podatke koje je primila od Naturvårdsverketa (švedska Agencija za zaštitu okoliša) koji bi, da ih je uzela u obzir, sigurno doveli do drugačijeg ishoda odluke. Kao drugo, Komisija je povrijedila tužiteljevo pravo na saslušanje. Pobijana odluka je pojedinačna mjera koja negativno utječe na tužitelja. Da je, nakon što je saznala da trgovačka društva općenito, a posebno tužitelj, zaokružuju podatke o emisijama, saslušala tužitelja, on bi mogao objasniti da podaci koje je podnio sadržavaju takva zaokruživanja. Kao treće, Komisija je povrijedila obvezu obrazlaganja. Nemoguće je iz odluke ustanoviti razloge zbog kojih je tužitelj isključen, a odluka uopće ne sadržava obrazloženje o, među ostalim, jednakom postupanju.

4. Četvrti tužbeni razlog koji se temelji na povredi načela legitimnih očekivanja

- Tužitelj tvrdi da su ga zakonodavstvo Unije o trgovanju emisijama i Komisijine ranije odluke o odobrenju potaknuli da smanji svoje emisije fosilnih goriva u korist izgaranja biomase. Tužitelj nije mogao predvidjeti da postrojenje više neće biti obuhvaćeno sustavom za trgovanje emisijama (ETS) i da će stoga izgubiti dopuštenje za korištenje fosilnih goriva i propustiti financijski vrijednu besplatnu dodjelu emisijskih jedinica zbog toga što je postrojenje smanjilo svoje korištenje fosilnih goriva. Nema prevladavajućeg javnog interesa koji opravdava povredu tog načela.

5. Peti tužbeni razlog koji se temelji na povredi Direktive 2003/87/EZ

- Tužitelj tvrdi da je Komisija povrijedila Direktivu 2003/87/EZ jer je pogrešno protumačila tzv. iznimku u pogledu biomase (točka 1. Priloga I.). Kao prvo, Komisija je, u svojoj ocjeni je li tužitelj koristio isključivo biomasu, koristila podatke stare nekoliko godina umjesto novih ili budućih podataka. Kao drugo, Komisijino tumačenje iznimke u pogledu biomase očito se protivi i drugim odredbama direktive, osobito članku 10.a, i cilju direktive te načelima jednakog postupanja i proporcionalnosti. Cilj direktive općenito, a osobito pravila o besplatnoj dodjeli emisijskih jedinica, je stvaranje financijskog poticaja za smanjenje korištenja fosilnih goriva, uključujući kroz povećano korištenje biomase. Komisijino tumačenje iznimke u pogledu biomase ima upravo suprotan učinak.

6. Šesti tužbeni razlog koji se temelji na neprimjenjivosti iznimke u pogledu biomase u skladu s člankom 277. UFEU-u u dijelu u kojem se odnosi na tužitelja

U slučaju da Sud ne bude smatrao da se iznimka u pogledu biomase može tumačiti kako je navedeno u petom tužbenom razlogu, tužitelj tvrdi da točku 1. Prologa I. Direktivi 2003/87/EZ (iznimka u pogledu biomase), u skladu s člankom 277. UFEU-a, ne smije primijeniti u ovom slučaju. To je zato što se ta odredba, pod uvjetom da se prihvati Komisijino tumačenje odredbe, protivi primarnom pravu, uključujući načelima jednakog postupanja i proporcionalnosti. Ta odredba one koji su otišli najdalje u prijelazu na emisije bez fosilnih goriva stavlja u nepovoljniji položaj u odnosu na druge subjekte. Stoga potiče one koji su učinili najviše da počnu opet koristiti fosilna goriva i ohrabruje one koji i dalje koriste fosilna goriva da ne smanjuju svoje emisije ispod određene razine.

Tužba podnesena 27. svibnja 2021. – CNH Industrial/EUIPO (SOILXPLORER)

(Predmet T-300/21)

(2021/C 297/57)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: CNH Industrial NV (Amsterdam, Nizozemska) (zastupnik: L. Axel Karnøe Søndergaard, lawyer)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: prijava verbalnog žiga Europske unije SOILXPLORER – prijava za registraciju br. 18 217 454

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 26. ožujka 2021. u predmetu R 386/2021-5

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku u cijelosti i dopusti objavu žiga za potrebe postupka povodom prigovora za sve prijavljene proizvode ili da, podredno, vrati predmet EUIPO-u radi donošenja odgovarajućih mjera;
- naloži EUIPO-u snošenje tužiteljevih troškova.

Tužbeni razlozi

- Povreda članka 7. stavka 1. točke (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća, jer je pripisano pogrešno značenje žigu za koji je podnesena prijava i jer nije uzeto u obzir da je prijava za žig već podnesena;