

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 278. UFEU-a kojim se traži, s jedne strane, suspenzija primjene odluka Europske svemirske agencije (ESA) od 19. i 22. siječnja 2021., u ime i za račun Komisije, o neprihvatanju tužiteljeve ponude u postupku javne nabave 2018/S 091-206089 i o dodjeli ugovora o javnoj nabavi drugim dvama podnositeljima i, s druge strane, nalažanje Komisiji davanja pristupa dokumentima iz postupka javne nabave.

**Izreka**

1. Odbija se zahtjev za privremenu pravnu zaštitu.
2. Ukidaju se rješenja od 31. siječnja 2021., OHB System/ Komisija (T-54/21 R) i od 26. veljače 2021., OHB System/ Komisija (T-54/21 R).
3. O troškovima će se odlučiti naknadno, osim onih koji su nastali društvu Airbus Defence and Space GmbH. Ono će snositi troškove u okviru svojeg zahtjeva za intervenciju.

---

**Rješenje predsjednika Općeg suda od 26. svibnja 2021. – Darment/Komisija****(Predmet T-92/21 R)**

*(„Privremena pravna zaštita – Okoliš – Fluorirani staklenički plinovi – Uredba (EU) br. 517/2014 – Stavljanje na tržište fluorouglikovodika – Odluka kojom se izriče sankcija poduzeću koje je premašilo kvotu koja mu je dodijeljena – Zahtjev za određivanje privremenih mjera – Nepostojanje hitnosti”)*

(2021/C 278/68)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Darment Oy (Helsinki, Finska) (zastupnik: C. Ginter, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: B. De Meester i K. Talabér-Ritz, agenti)

**Predmet**

Zahtjev na temelju članka 279. UFEU-a kojim se traži, s jedne strane, da se Komisiji naloži da za 2021. godinu i sljedeća razdoblja dodjele, na tužitelja prestane primjenjivati sankciju na temelju članka 25. stavka 2. Uredbe (EU) br. 517/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. travnja 2014. o fluoriranim stakleničkim plinovima i stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 842/2006 (SL 2014., L 150, str. 195.) i, s druge strane, da se Komisiji naloži da tužitelju dodijeli kvotu za uvoz velikih količina fluorouglikovodika za razdoblje dodjele 2021. i sljedeća razdoblja dodjele.

**Izreka**

1. Odbija se zahtjev za privremenu pravnu zaštitu.
2. O troškovima će se odlučiti naknadno.

---

**Tužba podnesena 27. travnja 2021. – SE/Komisija****(Predmet T-223/21)**

(2021/C 278/69)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: SE (zastupnici: L. Levi i M. Vandenbussche, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku kojom se odbija njegova prijava za radno mjesto COM/2020/1474, s kojom je upoznat najkasnije 15. rujna 2020.;
- poništi odluku od 28. listopada 2020. kojom je odbijen njegov zahtjev na temelju članka 90. stavka 1. Pravilnika o osoblju za dužnosnike, u odnosu na njegovu prihvatljivost za promaknuće, te prihvatljivost da bude raspoređen ili premješten u drugi razred na novo radno mjesto;
- u mjeri u kojoj je to potrebno, poništi odluke od 18. siječnja 2021. i 3. ožujka 2021. kojima su odbijene tužiteljeve žalbe od 16. rujna 2020. i 2. studenoga 2020.;
- naloži naknadu pretrpljene imovinske štete koju je posljedica gubitka mogućnosti da bude imenovan/raspoređen na radno mjesto COM/2020/1474 od 1. rujna 2020., kako je procijenjena u ovoj tužbi;
- naloži naknadu pretrpljene imovinske štete koja je posljedica gubitka mogućnosti da bude promaknut od 16. svibnja 2020., kako je procijenjena u ovoj tužbi;
- naloži naknadu pretrpljene imovinske štete koju je posljedica gubitka mogućnosti da postane stalni dužnosnik na temelju sudjelovanja u internim natjecajima ograničenima na članove privremenog osoblja razine 2(b) AD, kako je procijenjena u ovoj tužbi;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog tužbi, tužitelj iznosi dvije skupine tužbenih razloga, odnosno ukupno osam tužbenih razloga.

Prva skupina tužbenih razloga odnosi se na tužiteljevu tužbu u dijelu u kojem je podnesena protiv odbijanja njegove prijave za radno mjesto COM/2020/1474, dok se druga skupina razloga odnosi na njegovu tužbu u dijelu u kojem je podnesena protiv odluke kojom mu je odbijena mogućnost da bude promaknut, premješten u drugi razred, razvrstan i/ili imenovan na drugo radno mjesto.

1. Prvi tužbeni razlog (prva skupina razloga), kojim se navodi propust dostave odluke i povreda obveze obrazlaganja.

- Tvrdi se da tužitelj nije nikada primio formalnu obavijest o ishodu njegove prijave za slobodno radno mjesto COM/2020/1474, suprotno obvezi propisanoj člankom 25. stavkom 2. Pravilnika o osoblju za dužnosnike i obvezi dobre uprave iz članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima. Dana 15. rujna 2020. saznao je da je druga osoba započela sa službom na tom radnom mjestu kao član privremenog osoblja 2(b). Ta odluka ujedno nije nikad pravilno obrazložena.

2. Drugi tužbeni razlog (prva skupina razloga), kojim se navodi da je odbijanje prijave za radno mjesto COM/2020/1474 nezakonito jer se temelji na pogrešnom tumačenju članka 8. stavka 2. i članka 10. stavka 3. Uvjeta zaposlenja ostalih službenika Europske unije – Povreda članka 8. stavka 2. i članka 10. stavka 3. Uvjeta zaposlenja ostalih službenika Europske unije, tužiteljeva ugovora i interesa službe.

- Iz različitih razmjena poruka elektroničke pošte proizlazi da se administracija nalazi u pogrešnom uvjerenju da član privremenog osoblja u Komisiji ne može dobiti drugi ugovor kao član privremenog osoblja u Komisiji tijekom njegove/njezine karijere i da član privremenog osoblja (TA2(b)), u skladu s člankom 8. stavkom 2. Uvjeta zaposlenja ostalih službenika Europske unije, može imati samo jedan ugovor. Međutim, tužitelj tvrdi da niti jedna odredba iz Uvjeta zaposlenja ostalih službenika Europske unije ne može poduprijeti to stajalište.

3. Treći tužbeni razlog (prva skupina razloga), kojim se navodi nepoštovanje ustaljene administrativne prakse, nejednako postupanje i diskriminacija na temelju dobi.
  - Tužitelj tvrdi da postoji više primjera u kojima su članovi privremenog osoblja 2b bili preraspoređeni na druga radna mjesta, obnašajući različite zadatke i odgovornosti, a da pritom nije bilo potrebno sklapati novi ugovor, kao što je to bilo u okviru Junior Professionals Programa (JPP).
4. Četvrti tužbeni razlog (prva skupina razloga), kojim se navodi nepostojanje transparentnosti, povreda prava na saslušanje, i povreda prava na djelotvoran pravni lijek.
  - Tvrdi se da administracija nije bila transparentna prilikom postupanja u ovom postupku. Upustila se u dvojbene postupovne prakse, što je imalo za posljedicu povredu tužiteljevih prava na saslušanje i na djelotvoran pravni lijek.
5. Prvi tužbeni razlog (druga skupina razloga), kojim se navodi netočno tumačenje članka 8. stavka 2. i članka 10. stavka 3. Uvjeta zaposlenja ostalih službenika Europske unije – Povreda članka 8. stavka 2. i članka 10. stavka 3. Uvjeta zaposlenja ostalih službenika Europske unije, tužiteljeva ugovora i interesa službe.
  - Tvrdi se da je stajalište administracije prema kojem ona tužitelju uskraćuje promaknuće, premještanje u drugi razred, razvrstavanje i imenovanje na drugo radno mjesto očito pogrešno i da mu nedostaje pravi temelj zbog razloga iznesenih u odnosu na prvu pobijanu odluku.
6. Drugi tužbeni razlog (druga skupina razloga), kojim se navodi nejednako postupanje i diskriminacija na temelju dobi prema članovima privremenog osoblja 2(b) u Komisiji.
  - U odnosu na pitanje ispunjava li tužitelj uvjete za prijavu i imenovanje na druga radna mjesta za članove privremenog osoblja, a posebno za slobodna radna mjesta članova privremenog osoblja u skladu s člankom 2.(b) Uvjeta zaposlenja ostalih službenika Europske unije, tužitelj tvrdi da administracija postupa na diskriminatoran način prema JPP kandidatima koji su također članovi privremenog osoblja 2(b) i tužitelju, koji je također član privremenog osoblja 2(b).
7. Treći tužbeni razlog (druga skupina razloga), kojim se navodi nejednako postupanje prema članovima privremenog osoblja 2(b) različitih tijela Unije.
  - Druge institucije i tijela EU-a izričito su priznala mogućnost promaknuća članova privremenog osoblja 2(b). Budući da nije organizirala postupke promaknuća i time što nije osigurala jednako pravo na promaknuće članova privremenog osoblja 2(b), Europska komisija prema takvim članovima privremenog osoblja postupa na nepovoljniji način nego druge institucije i tijela.
8. Četvrti tužbeni razlog (druga skupina razloga), kojim se navodi nejednako postupanje prema članovima privremenog osoblja 2(b) i drugim članovima privremenog osoblja u Komisiji.
  - U odnosu na promaknuće ili razvrstavanje, propust administracije da organizira postupke promaknuća ili dozvoli individualna promaknuća dovodi do nejednakog postupanja prema tužitelju, kao članu privremenog osoblja 2(b), u usporedbi s drugim kategorijama članova privremenog osoblja, a osobito s članovima privremenog osoblja 2(a) i 2(c).

---

**Tužba podnesena 30. travnja 2021. – Praesidiad/EUIPO – Zaun (Post)**

**(Predmet T-231/21)**

(2021/C 278/70)

*Jezik postupka: engleski*

### **Stranke**

*Tužitelj:* Praesidiad Holding (Zwevegem, Belgija) (zastupnici: M. Rieger-Janson i D. Op de Beeck, odvjetnici)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem:* Zaun Ltd (Wolverhampton, Ujedinjena Kraljevina)