

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik povrijedio načelo pravne sigurnosti i tužiteljevih legitimnih očekivanja.
  - Pobijani akt ne sadrži upućivanje na bilo koju pravnu odredbu koja bi ovlastila tuženika da djeluje na način na koji je to učinio, niti takvu odredbu navodi.
  - Navodi se i da pobijani akt povrjeđuje tužiteljeva legitimna očekivanja, jer se njime nastoji odstupiti od izričitih pravnih i postupovnih koraka predviđenih Uredbom o biocidnim proizvodima, osobito u pogledu obveznih vremenskih ograničenja koja su u njoj predviđena.
  - Tužiteljeva legitimna očekivanja su povrijeđena pobijanim aktom i zbog toga što se dokument koji tuženik navodi kao opravdanje akta, u stvari odnosi na postupke i situacije koji nisu bitni za tužiteljevu situaciju. Tužitelj prigovara i da pobijani akt uzrokuje pravnu nesigurnost za subjekte.
3. Treći tužbeni razlog, koji se odnosi na tvrdnju da je tuženik diskriminirao tužitelja.
  - Navodi se da će pobijani akt dovesti do primjene na tužitelja postupovnih zahtjeva i rokova koji nisu nametnuti drugim osobama u sličnim situacijama.
  - Pobijani akt će dovesti do povrede tužiteljevih isključivih prava na zaštićene informacije, te do njihovog korištenja od strane drugih osoba bez financijske naknade, što predstavlja posljedicu koja nije nametnuta drugim osobama u sličnim situacijama.
  - Nadalje, tužitelj prigovara da su povjerljive poslovne informacije koje se nalaze u njegovu spisu o aktivnoj stvari podijeljene s drugim osobama bez njegova dopuštenja i bez ugovaranja obveze čuvanja povjerljivosti podataka, što je posljedica koja nije nametnuta drugim osobama u sličnom situacijama.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da pobijani akt ne sadrži obrazloženje, jer ne izlaže na jasan i nedvosmislen način rezoniranje Agencije tako da omogućiti tužitelju da shvati razloge za donošenje mjere i da omogućiti nadležnom sudu provođenje nadzora.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik donošenjem pobijanog akta povrijedio načelo proporcionalnosti, jer se njime ne utvrđuju koraci prikladni za postizanje legitimnih ciljeva koji se njime ostvaruju te jer premašuje ono što je nužno da ih se ostvari.
  - Nadalje, navodi se da mjere određene pobijanim aktom ne predstavljaju najmanje ograničavajuću mjeru za postizanje ciljeva koji se njime ostvaruju.

(<sup>1</sup>) Uredba (EU) br. 528/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 22. svibnja 2012. o stavljanju na raspolaganje na tržištu i uporabi biocidnih proizvoda (SL 2012., L 167, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 49., str. 181. i ispravci SL 2015., L 297, str. 10. te SL 2017., L 280, str. 57.)

### Tužba podnesena 29. ožujka 2021. – JS/EDPS

(Predmet T-200/21)

(2021/C 217/77)

Jezik postupka: engleski

#### Stranke

Tužitelj: JS (zastupnici: L. Levi i A. Champetier, odvjetnici)

Tuženik: Europski nadzornik za zaštitu podataka (EDPS)

#### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi EDPS-ovu odluku od 18. siječnja 2021. kojom je odbijena tužiteljeva pritužba;

- također poništi, prema potrebi, EDPS-ovu odluku od 9. ožujka 2021. kojom je odbijen zahtjev za preispitivanje te prvotne odluke;
- naloži naknadu pretrpljene štete;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog tužbi, tužitelj se poziva na samo jedan tužbeni razlog koji se temelji na povredi članka 4. stavka 1., članka 5., 19., 20. i 23. Uredbe br. 2018/1725<sup>(1)</sup>, načela nužnosti i proporcionalnosti i članka 8. i 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) 2018/1725 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. listopada 2018. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka u institucijama, tijelima, uređima i agencijama Unije i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 45/2001 i Odluke br. 1247/2002/EZ (SL 2018., L 295, str. 39.).

---

### **Tužba podnesena 6. travnja 2021. – Covington & Burling i Van Vooren/Komisija**

**(Predmet T-201/21)**

(2021/C 217/78)

Jezik postupka: engleski

### **Stranke**

Tužitelji: Covington & Burling (Saint-Josse-ten-Noode, Belgija) i Bart Van Vooren (Meise, Belgija) (zastupnik: P. Diaz Gavier, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Komisijinu odluku od 12. ožujka 2021. kojom se odbija odobravanje pristupa traženim dokumentima<sup>(1)</sup> u skladu s Uredbom o pristupu dokumentima;
- Komisiji naloži da bez odgode dopusti pristup traženim dokumentima; i
- Komisiji naloži da plati pravne i ostale troškove društva Covington povezane s ovim predmetom.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Komisija počinila pogrešku kada se oslonila na drugi podstavak stavka 3. članka 4. Uredbe o pristupu dokumentima<sup>(2)</sup> kako bi opravdala svoje odbijanje odobravanja pristupa zatraženim dokumentima.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da – čak i ako bi se primjenjivao drugi podstavak stavka 3. članka 4. Uredbe o pristupu dokumentima, ili bilo koja druga osnova iz njezina članka 4. – Komisija nije dokazala na koji način zahtijevani dokumenti ispunjavaju potrebne uvjete.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Komisija počinila pogrešku kada se oslonila na Uredbu o komitologiji<sup>(3)</sup> kako bi poduprla svoje odbijanje odobrenja pristupa zahtijevanim dokumentima.