

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- u cijelosti ili djelomično poništi Odluku Komisije C(2020) 8138 *final* od 17. studenoga 2020., kojom je naloženo vraćanje bespovratnih sredstava iz programa Obzor 2020. u iznosu od 161 990,80 eura uz kamate u odnosu na razdoblje na koje se odnosi revizija, i stavi izvan snage opomenu dužniku na koju se poziva članak 1. te odluke; ili
- podredno, vrati predmet Komisiji na ponovno razmatranje i ponovno odlučivanje o nižoj stopi odbitka (ako postoji) koja bi mogla proizaći iz načela koja je utvrdio Opći sud; ili
- još podrednije, na temelju vlastite nadležnosti ponovno odluči o primjenjivoj prilagodbi s obzirom na bilo kakve promjene koje se odnose na prihvatljive izravne i neizravne troškove koje Opći sud smatra primjerenima, i
- naloži Komisiji snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Komisija počinila ozbiljne pogreške koje se tiču prava, pogreške u utvrđivanju činjenica, pogreške u ocjeni te pogreške koje se tiču nedostatka u obrazloženju i postupovnih nepravilnosti u ocjeni tužiteljeva poštovanja zahtjeva evidentiranja vremena iz Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Komisija počinila pogreške koje se tiču prava, pogreške u ocjeni i pogreške koje se odnose na nedostatak u obrazloženju, jer nije osigurala da prilagodbe u prijavljenim troškovima budu poštene i proporcionalne s obzirom na sve okolnosti.

---

**Tužba podnesena 7. siječnja 2021. – Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt/EEA**

**(Predmet T-005/21)**

(2021/C 88/46)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt (Helvoirt, Nizozemska) (zastupnik: J. Gebruers, odvjetnik)

*Tuženik:* Europska agencija za okoliš (EEA)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi dopuštenom i osnovanom tužbu za poništenje odluke Europske agencije za okoliš koja je tužitelju priopćena porukom elektroničke pošte od 9. studenoga 2020., a koja se odnosi na odbijanje upućivanja Sudu Europske unije (u daljnjem tekstu: Sud) pitanja o pravilnom tumačenju Priloga III. Dijela C alineje 5. Direktivi 2008/50/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 21. svibnja 2008. o kvaliteti zraka i čistijem zraku za Europu (u daljnjem tekstu: Direktiva o kvaliteti zraka);
- poništi pobijanu odluku;
- predmet vrati EEA-i kako bi ta agencija uputila Sudu pitanja potrebna za tumačenje prethodno spomenute odredbe kao što to zahtijeva tužitelj;
- naloži EEA-i snošenje troškova.

## Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda članka 23. Direktive o kvaliteti zraka i Priloga III. dijela C te direktive, povreda članka 267. UFEU-a, povreda članaka 1. i 9. Arhuške konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša (u daljnjem tekstu: Arhuška konvencija), povreda članka 10. Uredbe (EZ) br. 1367/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 6. rujna 2006. o primjeni odredaba Aarhuške konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša na institucije i tijela Zajednice i povreda članaka 1. i 2. Uredbe (EZ) br. 401/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2009. o Europskoj agenciji za okoliš i Europskoj informacijskoj i promatračkoj mreži za okoliš, jer je EEA odbila uputiti Sudu pitanja potrebna za pravilno tumačenje Direktive o kvaliteti zraka.
  - EEA je na temelju navedenih odredbi bila dužna uputiti pitanja Sudu. EEA-in pristup, a time i pobijana odluka, u suprotnosti su s člancima 1. i 9. Aarhuške konvencije. Na temelju članka 1. te konvencije, pristup sudu mora se osigurati na razini Zajednice.
  - Cilj EEA-e je upravo pružati objektivne, pouzdane i usporedive podatke na europskoj razini koji će omogućiti poduzimanje potrebnih mjera za zaštitu okoliša. To znači i da EEA mora moći pružati točne i pravno obvezujuće podatke o uređenju maksimalne udaljenosti od rubnika ceste u smislu alineje 5. dijela C Priloga III. Direktive o kvaliteti zraka, što u predmetnom slučaju nije moguće a da se Sudu ne postave potrebna pitanja.
2. Drugi tužbeni razlog: povreda članaka 47. i 51. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i članka 191. UFEU-a jer EEA sprečava pristup djelotvornoj zaštiti u razumnom roku pred neovisnim i nepristranim sudom.
3. Treći tužbeni razlog: povreda članka 267. UFEU-a jer je EEA umjesto Suda odlučila da na pitanja koja je postavio tužitelj očito nije potreban odgovor.

---

### Tužba podnesena 20. siječnja 2021. – Apple/EUIPO – Swatch (THINK DIFFERENT)

(Predmet T-26/21)

(2021/C 88/47)

Jezik postupka: engleski

#### Stranke

Tužitelj: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornija, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: I. Junkar, I. Fowler, M. Petersenn i B. Lüthge, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Swatch AG (Biel, Švicarska)

#### Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije THINK DIFFERENT – žig Europske unije br. 671 321

Postupak pred EUIPO-om: postupak za proglašenje žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 4. studenoga 2020. u predmetu R 2011/2018-4