



Zbornik sudske prakse

PRESUDA OPĆEG SUDA (peto vijeće)

26. listopada 2022. *

„Žig Europske unije – Postupak opoziva – Trodimenzionalni žig Europske unije – Oblik bočice za djecu – Stvarna uporaba žiga – Članak 18. stavak 1. drugi podstavak točka (a) i članak 58. stavak 1. točka (a) Uredbe (EU) 2017/1001 – Priroda uporabe žiga – Oblik koji se razlikuje u elementima koji ne mijenjaju razlikovni karakter – Obveza obrazlaganja”

U predmetu T-273/21,

The Bazooka Companies, Inc., sa sjedištem u New Yorku, New York (Sjedinjene Američke Države), koji zastupaju D. Wieddekind i D. Wiemann, odvjetnici, kojemu je dopušteno stupanje u postupak na mjesto društva The Topps Company, Inc.,

tužitelj,

protiv

Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO), koji zastupaju R. Raponi i D. Gája, u svojstvu agenata,

tuženika,

druga strana u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent pred Općim sudom, je

Trebor Robert Bilkiewicz, sa stalnom adresom u Gdansku (Poljska), kojeg zastupa P. Ratnicki-Kiczka, odvjetnica,

OPĆI SUD (peto vijeće),

u sastavu tijekom vijećanja: D. Spielmann, predsjednik, R. Mastroianni i I. Gálea (izvjestitelj), suci,

tajnik: R. Ūkelyté, administratorica,

uzimajući u obzir pisani dio postupka, osobito zahtjev za stupanje u postupak, na temelju članka 174. Poslovnika Općeg suda, koji je tajništvu Općeg suda podnijelo društvo The Bazooka Companies 13. svibnja 2022. i očitovanja EUIPO-a i društva The Topps Company podnesena tajništvu Općeg suda 20. svibnja odnosno 29. svibnja 2022.,

nakon rasprave održane 31. svibnja 2022.,

* Jezik postupka: engleski

donosi sljedeću

Presudu¹

[omissis]

Pravo

[omissis]

Zahtjev za poništenje

[omissis]

Jedini tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 58. stavka 1. točke (a) i članka 18. stavka 1. drugog podstavka točke (a) Uredbe br. 2017/1001

[omissis]

– Prvi prigovor, koji se temelji na istovjetnosti oblika proizvoda i oblika osporavanog žiga

[omissis]

- 38 Najprije valja utvrditi da se u engleskoj verziji Uredbe 2017/1001 upotrebljava, s jedne strane, riječ „shape” u članku 4. stavku 1. koji predviđa da „žig EU-a može se sastojati od bilo kakvih znakova, osobito [...] oblika proizvoda ili pakiranja proizvoda”. S druge strane, riječ „form” koja se nalazi u članku 18. stavku 1. drugom podstavku točki (a) iste uredbe odnosi se na „uporab[u] žiga EU-a u obliku koji se razlikuje u elementima koji ne mijenjaju razlikovni karakter žiga u odnosu na oblik u kojem je registriran”. Međutim, valja istaknuti da se u francuskoj verziji navedene uredbe upotrebljava samo riječ „forme” u obje odredbe.
- 39 Slijedom toga, najprije valja ispitati razlikuje li se oblik koji čini osporavani žig kako se upotrebljava, odnosno trodimenzionalni oblik u smislu engleske riječi „shape”, od oblika u kojem je registriran osporavani žig. Nadalje, valja utvrditi je li dodavanje verbalnih i figurativnih elemenata moglo dovesti do uporabe u obliku (u smislu engleske riječi „form”) koja se razlikuje od osporavanog žiga kako je registriran samo elementima koji ne mijenjaju razlikovni karakter potonjeg žiga. Naime, iz sudske prakse proizlazi da situacija kakva je ona o kojoj je riječ u ovom slučaju, u kojoj se jedan verbalni ili figurativni žig nalazi na trodimenzionalnom žigu, potpada pod slučaj naveden u stavku 1. drugom podstavku točki (a) članka 18. Uredbe br. 2017/1001, odnosno pod slučaj uporabe žiga u obliku koji se razlikuje u odnosu na oblik u kojem je registriran (vidjeti u tom smislu presudu od 18. srpnja 2013., Specsavers International Healthcare i dr., C-252/12, EU:C:2013:497, t. 19.). Naposljetku, valja naglasiti da se ovaj prigovor odnosi samo na prvo pitanje, dok se drugo pitanje razmatra u okviru trećeg prigovora.

¹ Navedene su samo one točke presude za koje Opći sud smatra da ih je korisno objaviti.

- 40 Najprije, iz točke 2. ove presude proizlazi da se osporavani žig, kako je registriran, sastoji od oblika bočice za djecu s dudom, poklopca koji odgovara obliku navedene dude i rebraste površine koja se nalazi ispod nje.
- 41 Stoga valja ispitati je li žalbeno vijeće priznalo, kao što to tvrdi tužitelj, da je oblik koji čini osporavani žig, kako je registriran, istovjetan onomu koji čini navedeni žig kako je upotrebljavan. U tom pogledu, valja utvrditi da je žalbeno vijeće u pobijanoj odluci, pod naslovom „Pravni kontekst”, primijetilo citirajući presudu od 8. prosinca 2005., Castellblanch/OHIM – Champagne Roederer (CRISTAL CASTELLBLANCH) (T-29/04, EU:T:2005:438, t. 34.), da je Opći sud uputio na situacije u kojima se više znakova istodobno upotrebljavalo samostalno i u kojima se, slijedom toga, znak kako je bio registriran, percipirao neovisno u toj kombinaciji. Ono je nastavilo zaključivši da se ne nalazi „u ovom slučaju” u situaciji u kojoj se znak kako je bio registriran upotrebljavao u obliku koji se razlikuje od oblika u kojem je registriran, nego u situaciji u kojoj se više znakova upotrebljavalo istodobno.
- 42 Kad je riječ o izrazu „u ovom slučaju”, koji je upotrijebilo žalbeno vijeće, valja istaknuti da se on ne nalazi u citatu presude od 8. prosinca 2005., CRISTAL CASTELLBLANCH (T-29/04, EU:T:2005:438). Stoga bi se, kao što to tvrdi tužitelj, moglo shvatiti da je žalbeno vijeće u okolnostima ovog slučaja priznalo da znak kako je bio registriran i znak kako se upotrebljavao imaju istovjetan oblik. Međutim, u svojoj analizi pod naslovom „Ovaj predmet” žalbeno vijeće potom je istaknulo da se oblici prikazani u dokazima razlikuju od oblika zaštićenog osporavanim žigom značajnim razlikama u prirodi, duljini i položaju a da pritom nisu opisane navedene razlike. Stoga iz pobijane odluke proizlazi da ono nije priznalo da su oblik koji je zaštićen osporavanim žigom, kako je registriran, i oblik koji čini osporavani žig, kako se on upotrebljava, istovjetni.
- 43 Osim toga, s jedne strane, EUIPO tvrdi da je čep proziran u osporavanom žigu kako se upotrebljava, što omogućuje da se vide duda i cijeli rebrasti uzorak prstena, suprotno osporavanom žigu, kako je registriran. S druge strane, navedeni čep bio bi deblji na osporavanom žigu kako je registriran i zauzimao bi nešto veći udio nego na prikazima osporavanog žiga, kako se upotrebljavao, prikazanima u nastavku:



- 44 U ovom slučaju, s obzirom na oblik koji čini osporavani žig kako je registriran (odnosno trodimenzionalni oblik u smislu engleske riječi „shape”), opisan u točki 40. ove presude, valja utvrditi da se nijedna razlika između tog žiga i oblika koji čini osporavani žig kako se

upotrebljava, kako je prikazan u točki 43. ove presude, ne može smatrati značajnom. Naime, oba imaju oblik bočice za djecu s dudom, rebrastu površinu i poklopac. Stoga je gotovo nemoguće da relevantna javnost sastavljena od šire javnosti koja pokazuje prosječan stupanj pažnje primijeti razlike koje navodi EUIPO, osobito u pogledu proporcija, s obzirom na to da ih se teško može primijetiti golim okom. Stoga će, unatoč tome što je čep proziran, oblik bočice za djecu koji čini osporavani žig kako se upotrebljava, relevantna javnost percipirati kao istovjetan obliku zaštićenom osporavanim žigom kakav je registriran.

- 45 Slijedom toga, valja istaknuti da se oblik koji čini osporavani žig kako se upotrebljava (odnosno trodimenzionalni oblik u smislu engleske riječi „shape”) percipira istovjetnim obliku osporavanog žiga kako je registriran.

[omissis]

– *Treći prigovor, koji se u biti temelji na činjenici da kombinacija trodimenzionalnog žiga s figurativnim ili verbalnim žigom ili drugim elementima ne mijenja razlikovni karakter tog žiga i da navedeni elementi ne prevladavaju nad općim dojmom*

[omissis]

- 71 Najprije iz točke 44. ove presude proizlazi da se osporavani žig kako se upotrebljava sastoji od oblika dječje bočice koji je gotovo istovjetan osporavanom žigu kako je registriran. Osim toga, na potonji žig su često postavljeni dodatni obojeni verbalni i figurativni elementi kao što je „big baby pop!” gdje stilizirano slovo „i” predstavlja dječju bočicu i lik bebe te figurativni element koji definira okus proizvoda.
- 72 Kao prvo, valja istaknuti da je, u okviru postupka opoziva žiga, načelno na nositelju tog žiga da utvrdi stvarnu uporabu navedenog žiga (vidjeti u tom smislu presudu od 26. rujna 2013., Centrotherm Systemtechnik/OHIM i centrotherm Clean Solutions, C-610/11 P, EU:C:2013:593, t. 63.).
- 73 Kao drugo, valja utvrditi da se kriterij uporabe ne može ocjenjivati s obzirom na različite elemente ovisno o tome je li riječ o utvrđivanju može li taj kriterij stvoriti prava u pogledu žiga ili osigurati očuvanje tih prava. Naime, iako je moguće steći zaštitu znaka kao žiga kroz njegovu određenu uporabu, taj isti oblik uporabe mora moći osigurati zadržavanje te zaštite. Stoga valja smatrati da su zahtjevi koji prevladavaju u pogledu provjere stvarne uporabe žiga u smislu članka 18. stavka 1. Uredbe 2017/1001 analogni onima koji se odnose na stjecanje razlikovnog karaktera znaka uporabom u svrhu njegove registracije u smislu članka 7. stavka 3. te uredbe (vidjeti po analogiji presudu od 18. travnja 2013., Colloseum Holding, C-12/12, EU:C:2013:253, t. 33. i 34.).
- 74 Međutim, iz sudske prakse proizlazi da stjecanje razlikovnog karaktera može proizlaziti i iz uporabe, kao dijela registriranog žiga, njegova elementa i iz uporabe različitog žiga zajedno sa registriranim žigom. U oba ta slučaja dovoljno je da – kao posljedica te uporabe – zainteresirano okruženje stvarno doživljava predmetni proizvod ili uslugu, označene samo žigom čija se registracija zahtijeva, kao da potječu od određenog poduzetnika (vidjeti, po analogiji, presude od 7. srpnja 2005., Nestlé, C-353/03, EU:C:2005:432, t. 30., i od 18. travnja 2013., Colloseum Holding, C-12/12, EU:C:2013:253, t. 27.).

- 75 Stoga, s obzirom na točke 73. i 74. ove presude, važno je naglasiti da registrirani žig koji se upotrebljava jedino kao dio složenog žiga ili zajedno s drugim žigom treba i dalje raspoznavati kao oznaku podrijetla proizvoda o kojem je riječ kako bi ta uporaba zadovoljavala pojam „stvarna uporaba” u smislu članka 18. stavka 1. drugog podstavka točke (a) Uredbe 2017/1001 (vidjeti po analogiji presudu od 18. travnja 2013., Colloseum Holding, C-12/12, EU:C:2013:253, t. 35.).
- 76 Osim toga, iz sudske prakse koja se odnosi na stjecanje razlikovnog karaktera znaka uporabom u smislu članka 7. stavka 3. Uredbe 2017/1001 proizlazi da iako se osporavani žig može upotrebljavati kao dio registriranog žiga ili zajedno s takvim žigom, navedeno ne isključuje obvezu podnositelja prijave da, u svrhu registracije samog žiga, dokaže da samo taj žig označava, za razliku od svakog drugog žiga koji također može biti prisutan, podrijetlo proizvoda kao da potječe od određenog poduzetnika (vidjeti u tom smislu presudu od 16. rujna 2015., Société des Produits Nestlé, C-215/14, EU:C:2015:604, t. 66.).
- 77 U tom pogledu, iz točke 73. ove presude proizlazi da su prevladavajući zahtjevi u pogledu provjere stvarne uporabe žiga u smislu članka 18. stavka 1. Uredbe 2017/1001 analogni onima koji se odnose na stjecanje razlikovnog karaktera znaka uporabom radi njegove registracije u smislu članka 7. stavka 3. te uredbe. Osim toga, valja podsjetiti da je Opći sud protumačio navedenu sudsku praksu time što je smatrao da činjenica da relevantna javnost može prepoznati osporavani žig upućujući na drugi žig koji označava iste proizvode i koji se upotrebljava zajedno ne znači da se osporavani žig sam po sebi nije upotrebljavao kao izvor identifikacije (vidjeti u tom smislu presude od 15. prosinca 2016., Mondelez UK Holdings & Services/EUIPO – Société des produits Nestlé (Oblik table čokolade), T-112/13, neobjavljenu, EU:T:2016:735, t. 99., i od 28. veljače 2019., Lotte/EUIPO – Générale Biscuit-Glico France (PEPERO original), T-459/18, neobjavljenu, EU:T:2019:119, t. 74.).
- 78 U ovom slučaju, suprotno onomu što tvrdi tužitelj, žalbeno vijeće pravilno je smatralo da nositelj osporavanog žiga mora dokazati da se navedeni žig uvijek doživljavao kao samostalan žig i da činjenica njegova kombiniranja s drugim žigom nije mijenjala njegov razlikovni karakter. Osim toga, valja naglasiti da je tužitelj tijekom postupka pred EUIPO-om podnio različite dokaze kao što su članci i snimke zaslona internetskih stranica koje nude na prodaju proizvode obuhvaćene osporavanim žigom gdje su oni u više navrata bili opisani kao bomboni ili lizalice u obliku bočice za djecu. Osim toga, kao što to tužitelj ističe, predmetni proizvod također je označen kao „poznati slatkiš u obliku bočice za djecu”.
- 79 Kao treće, valja podsjetiti da je, u okviru predmeta u kojem je donesena presuda od 10. listopada 2017., Oblik pećnice (T-211/14 RENV, neobjavljena, EU:T:2017:715), Opći sud istaknuo da uvjet stvarne uporabe žiga u smislu članka 18. stavka 1. drugog podstavka točke (a) Uredbe 2017/1001 može biti ispunjen ako se žig upotrebljavao zajedno s drugim žigom, pod uvjetom da se žig i dalje doživljava kao oznaka podrijetla predmetnog proizvoda. Smatrao je da je to bio slučaj s obzirom na to da dodavanje verbalnog žiga o kojem je riječ u prethodno navedenom predmetu nije mijenjala oblik osporavanog žiga jer je potrošač uvijek mogao razlikovati oblik trodimenzionalnog žiga, koji je ostao istovjetan, kao oznaku podrijetla proizvoda (vidjeti u tom smislu presudu od 10. listopada 2017., Oblik pećnice, T-211/14 RENV, neobjavljenu, EU:T:2017:715, t. 47.). Sud je, osim toga, potvrdio da se trodimenzionalni žig može upotrebljavati zajedno s verbalnim elementom, a da to nužno ne dovodi u pitanje potrošačevo shvaćanje oblika kao oznake trgovačkog podrijetla proizvoda (presuda od 23. siječnja 2019., Klement/EUIPO, C-698/17 P, neobjavljena, EU:C:2019:48, t. 47.).

- 80 Kao prvo, u tom pogledu valja utvrditi da se činjenične okolnosti predmeta u kojima su donesene presude od 23. siječnja 2019., Klement/EUIPO (C-698/17 P, neobjavljena, EU:C:2019:48) i od 10. listopada 2017., Oblik pećnice (T-211/14 RENV, neobjavljena, EU:T:2017:715) doista razlikuju od onih o kojima je riječ u ovom predmetu. Međutim, dodavanje žiga BIG BABY POP! i nekoliko drugih figurativnih i verbalnih elemenata na površini osporavanog žiga, kako se upotrebljava, ne mijenja oblik potonjeg s obzirom na to da potrošač i dalje može razlikovati oblik trodimenzionalnog žiga, koji u njegovim očima ostaje jednak. Osim toga, kao što to proizlazi iz točke 78. ove presude, predmetni proizvod je u različitim prilikama opisan u dokumentima podnesenima tijekom postupka pred EUIPO-om kao bombon u obliku bočice za djecu. Primjerice, čak je ponekad označen kao „poznati slatkiš u obliku bočice za djecu”.
- 81 Kao drugo, okolnost da žig BIG BABY POP! može olakšati određivanje trgovačkog podrijetla predmetnih bombona nije u suprotnosti s činjenicom da on može ne mijenjati razlikovni karakter trodimenzionalnog žiga koji se sastoji od oblika ili izgleda navedenih proizvoda, u smislu članka 18. stavka 1. drugog podstavka točke (a) Uredbe 2017/1001. U suprotnom, relativno uobičajeno dodavanje verbalnog elementa trodimenzionalnom žigu, koji uvijek može olakšati određivanje trgovačkog podrijetla predmetnih proizvoda, nužno bi podrazumijevalo promjenu razlikovnog karaktera navedenog trodimenzionalnog žiga (vidjeti u tom smislu presudu od 23. siječnja 2019., Klement/EUIPO, C-698/17 P, neobjavljenju, EU:C:2019:48, t. 44. i 45.).
- 82 Osim toga, iako je točno da se u slučaju zajedničke uporabe trodimenzionalnog žiga s drugim žigom može lakše utvrditi izmjena razlikovnog karaktera takvog trodimenzionalnog žiga od razlikovnog karaktera verbalnog ili figurativnog žiga (vidjeti u tom smislu presudu od 24. rujna 2015., Oblik peći, T-317/14, neobjavljenju, EU:T:2015:689, t. 37.), također valja podsjetiti da je u predmetnom sektoru bombona, slatkiša i poslastica, kombinacija trodimenzionalnog oblika i dodatnih verbalnih ili figurativnih elemenata uobičajena.
- 83 U tom pogledu valja istaknuti da je s trgovačkog i regulatornog gledišta nezamislivo prodavati predmetne proizvode samo u obliku koji čini osporavani žig i bez ikakve oznake na njegovoj površini, čak i ako, kao što to tvrdi EUIPO, nositelj osporavanog žiga može slobodno odabrati oblik, boju, veličinu i izgled oznake koja ga prekriva. Međutim, u ovom slučaju valja istaknuti da figurativni i verbalni elementi postavljeni na navedeni oblik ne sprečavaju prosječnog potrošača da ga percipira u cijelosti, kao i njegovu unutrašnjost.
- 84 Kao treće, što se tiče upravo figurativnih i verbalnih elemenata koji se nalaze na osporavanom žigu kako se upotrebljava, valja istaknuti da žig BIG BABY POP!, iako, doduše, zauzima znatan dio površine proizvoda, upućuje na oblik bočice za dijete koji čini osporavani žig. Naime, slovo „i” stilizirano u obliku bočice za dijete podsjeća na navedeni oblik i riječ „baby”, odnosno beba na engleskom jeziku, upućuje na korisnike bočica. Osim toga, engleska riječ „pop” može aludirati na riječ „lollipop”, odnosno lizalicu, i stoga je slabo razlikovna u odnosu na proizvode zaštićene osporavanim žigom.
- 85 Osim toga, što se tiče drugih figurativnih ili verbalnih elemenata koji su često prikazani na primjerima koji su se pojavili tijekom postupka pred EUIPO-om, s jedne strane, valja istaknuti da prikaz bebe kao lika iz crtanog filma, čak i ako je povremeno zamijenjen drugim likovima, također upućuje na leksičko polje bočice za djecu. S druge strane, figurativni element koji pojašnjava okus proizvoda, kada je prisutan, ima informativnu namjenu i stoga ima slab razlikovni karakter u odnosu na predmetne proizvode. Slijedom toga, nije proturječno smatrati da dio figurativnih i verbalnih elemenata upućuje na oblik bočice za djecu koji čini osporavani žig i da je drugi dio slabo razlikovan. Prema tome, budući da su navedeni elementi manje uočljivi od oblika samog

proizvoda i s obzirom na točku 81. ove presude, valja zaključiti na nedvosmislen način da potrošač može povezati s određenim poduzetnikom oblik koji je zaštićen osporavanim žigom i da ga stoga nastavlja percipirati kao oznaku podrijetla proizvoda (vidjeti u tom smislu presude od 28. veljače 2019., PEPERO original, T-459/18, neobjavljenu, EU:T:2019:119, t. 72. i od 23. rujna 2020., Oblik vlati trave u boci, T-796/16, EU:T:2020:439, t. 147.).

- 86 Kao četvrto, što se tiče intervenijentove tvrdnje prema kojoj računi koje je podnio tužitelj svjedoče o činjenici da su proizvodi obuhvaćeni osporavanim žigom povezani s izrazom „big baby pop”, valja naglasiti da činjenica da se oblik koji čini osporavani žig ne pojavljuje na navedenim računima ne može osporiti činjenicu da ga potrošač prepoznaje kao oznaku trgovačkog podrijetla predmetnih proizvoda. Naime, ako se samo žig BIG BABY POP ili njegova kratica nalaze na njima, ta praksa nije neuobičajena kada je riječ o takvim dokumentima u kojima uporaba verbalnog elementa olakšava tijek poslovanja i u kojima je teško zamislivo reproducirati oblik bočice za djecu koji čini osporavani žig pokraj svakog naslova koji označuje predmetne proizvode.
- 87 Isto tako, taj se zaključak ne može izmijeniti činjenicom da je osporavani žig kako se upotrebljava obojen različitim živim bojama, iako je registriran bez boje. U tom pogledu valja podsjetiti da, prema ustaljenoj sudskoj praksi, iako su boje prikladne za prenošenje određenih asocijacija ideja i pobuđivanje osjećaja, s druge strane, prema svojoj prirodi, nisu baš prikladne za pružanje preciznih informacija. To su tim manje jer se uobičajeno i u velikoj mjeri upotrebljavaju u oglašavanju i komercijalizaciji proizvoda i usluga zbog svoje moći privlačenja, izvan ikakve precizne poruke, uključujući i za proizvode poput onih o kojima je riječ u ovom slučaju. Tomu valja dodati da su te različite boje, iako žive, prilično uobičajene i razlikuju se ovisno o primjerima osporavanog žiga kako se upotrebljava. One nisu same po sebi iznimne do te mjere da bi ih se upamtilo za predmetne proizvode. Također će ih se shvatiti kao elemente isključivo estetske svrhe ili prezentacije, a ne kao oznaku trgovačkog podrijetla proizvoda (vidjeti u tom smislu presudu od 23. listopada 2017., Galletas Gullón/EUIPO – O2 Holdings (Oblik paketa keksa), T-418/16, neobjavljenu, EU:T:2017:746, t. 33. i navedenu sudsku praksu).
- 88 S obzirom na sve prethodno navedeno i uzimajući u obzir prosječan razlikovni karakter osporavanog žiga, valja utvrditi da figurativni i verbalni elementi koji prekrivaju osporavani žig kako se upotrebljava, iako mogu olakšati određivanje trgovačkog podrijetla obuhvaćenih proizvoda, ne mijenjaju razlikovni karakter osporavanog žiga u smislu članka 18. stavka 1. drugog podstavka točke (a) Uredbe 2017/1001 i ne dovode u pitanje činjenicu da se njihovim dodavanjem može smatrati kako je ono, u prihvatljivoj varijanti, dovelo do njegove uporabe. Stoga je žalbeno vijeće pogrešno smatralo da je osporavani žig bio spojen s dodatnim figurativnim i verbalnim elementima kako bi u očima relevantnog potrošača činio drugi znak jer je relevantna javnost oblik koji čini navedeni žig i dalje doživljavala kao oznaku trgovačkog podrijetla predmetnih proizvoda.
- 89 S obzirom na sva prethodna razmatranja, valja poništiti pobijanu odluku.

[omissis]

Slijedom navedenog,

OPĆI SUD (peto vijeće)

proglašava i presuđuje:

- 1. Društvu The Bazooka Companies, Inc. dopušta se stupanje u postupak na mjesto društva The Topps Company, Inc. kao tužitelja.**
- 2. Poništava se odluka drugog žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 10. ožujka 2021. (predmet R 1326/2020-2).**
- 3. EUIPO-u se nalaže snošenje vlastitih troškova i troškova društva The Bazooka Companies.**
- 4. Trebor Robert Bilkiewicz snosit će vlastite troškove.**

Spielmann

Mastroianni

Gálea

Objavljeno na javnoj raspravi u Luxembourg, 26. listopada 2022.

Potpisi