

U slučaju niječnog odgovora na to pitanje:

3. Je li postojanje javnog razglasa u zrakoplovu, koje je predviđeno propisima o sigurnosti zračnog prometa, te računalnog programa koji omogućuje priopćavanje fonograma (koji sadržavaju zaštićena glazbena djela) pomoću tog sustava, dovoljna osnova za primjenu oborive predmnjeve priopćavanja glazbenih djela javnosti u tom zrakoplovu?

(¹) SL 2001., L 167, str. 10. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 119.)

Žalba koju je 22. prosinca 2021. podnio YG protiv presude Općeg suda (četvrto vijeće) od 20. listopada 2021. u predmetu T-599/20, YG/Europska komisija

(Predmet C-818/21 P)

(2022/C 191/10)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: YG (zastupnici: A. Champetier, odvjetnica, S. Rodrigues, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine pobijanu presudu, žaliteljeve zahtjeve u predmetu T-599/20 proglasi dopuštenima i osnovanima, i posljedično
 - poništi pobijane prvostupanjske odluke;
- ili, ako to nije moguće,
- vrati predmet Općem sudu na ponovno odlučivanje i, u svakom slučaju,
 - naloži Komisiji snošenje troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalba je podnesena protiv presude od 20. listopada 2021. koju je donio Opći sud Europske unije, a kojom je odbijena tužba koju je žalitelj podnio u predmetu T-599/20, YG protiv Europske komisije.

U prilog svojoj žalbi, žalitelj ističe sljedeće žalbene razloge:

- iskrivljavanje dokaza;
- pogrešno tumačenje žalbenih razloga – pogreške u obrazloženju – povreda prava obrane;
- pogreške koje se tiču prava.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. prosinca 2021. uputio Curtea de Apel București (Rumunjska) – Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR)/Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTEFC) „CFR Călători” SA

(Predmet C-826/21)

(2022/C 191/11)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel București

Stranke glavnog postupka

Tužitelj u prvostupanijskom postupku i žalitelj: Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR)

Tuženik u prvostupanijskom postupku i druga stranka u žalbenom postupku: Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători” SA

Prethodna pitanja

1. Provodi li željeznički prijevoznik upotrebom željezničkih vagona u kojima su postavljeni sustavi za ozvučenje namijenjeni obavještanju putnika priopćavanje javnosti u skladu s člankom 3. Direktive 2001/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. svibnja 2001. o usklađivanju određenih aspekata autorskog i srodnih prava u informacijskom društvu (¹⁾?
2. Protivi li se članku 3. Direktive 2001/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. svibnja 2001. o usklađivanju određenih aspekata autorskog i srodnih prava u informacijskom društvu nacionalno zakonodavstvo kojim se utvrđuje oboriva pretpostavka priopćavanja javnosti koja se temelji na postojanju sustava za ozvučenje ako se ti sustavi propisuju drugim zakonskim odredbama kojima se uređuje djelatnost prijevoznika?

(¹) SL 2001., L 167, str. 10.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 119.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. siječnja 2022. uputio Curtea de Apel Pitești (Rumunjska) – EF, GH, IJ/KL

(Predmet C-13/22)

(2022/C 191/12)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel Pitești

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: EF, GH, IJ

Tuženik: KL

Prethodna pitanja

1. Protivi li se načelu neovisnosti sudaca, utvrđenom u članku 19. stavku 1. drugom podstavku UEU-a u vezi s člankom 2. UEU-a i člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, nacionalna odredba poput one članka 148. stavka 2. rumunjskog Ustava na način kako je tu odredbu protumačila Curtea Constituțională (Ustavni sud, Rumunjska) u svojoj odluci br. 390/2021, prema kojoj nacionalni sudovi nisu ovlašteni ispitivati je li nacionalna odredba, koja je odlukom Curtee Constituțională (Ustavni sud) proglašena ustavnom, u skladu s odredbama prava Europske unije?
2. Protivi li se načelu neovisnosti sudaca, utvrđenom u članku 19. stavku 1. drugom podstavku UEU-a u vezi s člankom 2. UEU-a i člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, nacionalna odredba poput one članka 99. točke (š) rumunjskog Zakona br. 303/2004 o statusu sudaca i državnih odvjetnika, kojom se dopušta pokretanje stegovnog postupka i primjena stegovnih sankcija protiv suca zbog nepoštovanja presude Curtee Constituțională (Ustavni sud), ako se od tog suca traži da prizna da primjena prava Europske unije ima prednost u odnosu na obrazloženje odluke Curtee Constituțională (Ustavni sud), što je nacionalna odredba koja tom sucu uskraćuje mogućnost da primijeni pojedinu presudu Suda Europske unije za koju ocijeni da ima prednost?