

— naloži Republici Bugarskoj snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Republika Bugarska, protivno gore navedenim odredbama Direktive (EU) 2017/1132 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o određenim aspektima prava društava, nije povezala bugarski sudski registar sa Sustavom povezivanja poslovnih registara (BRIS).

(¹) SL, 30. lipnja 2017., L 169, str. 46.

Tužba podnesena 21. prosinca 2021. – Europska komisija/Republika Poljska

(Predmet C-814/21)

(2022/C 84/41)

Jezik postupka: poljski

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: J. Tomkin, A. Szmytkowska, agenti)

Tuženik: Republika Poljska

Tužbeni zahtjev

— utvrditi da je odbijanjem prava na članstvo u političkoj stranci građanima Europske unije koji nemaju poljsko državljanstvo, ali imaju boravak na području Republike Poljske, ta država povrijedila obveze koje ima na temelju članka 22. Ugovora o funkcioniranju Europske unije;

— naložiti Republici Poljskoj snošenje troškova postupka

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Na temelju članka 22. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, svaki građanin Unije koji boravi u nekoj državi članici čiji nije državljanin, ima aktivno i pasivno biračko pravo na lokalnim izborima i na izborima za Europski parlament u državi članici u kojoj boravi, pod jednakim uvjetima kao i državljani te države.

Komisija smatra da se odbijanjem prava na članstvo u političkoj stranci građanima Unije koji nemaju poljsko državljanstvo, ali imaju boravak na području Republike Poljske, tim građanima Unije onemogućuje ostvarivanje političkih prava koja im se priznaju na temelju članka 22. Ugovora o funkcioniranju Europske unije pod jednakim uvjetima kao i poljskim državljanima.

Žalba koju su 21. prosinca 2021. podnijeli Amazon.com, Inc., Amazon Services LLC, Amazon EU Sàrl, Amazon Europe Core Sàrl protiv rješenja Općeg suda (prvo vijeće) od 14. listopada 2021. u predmetu T-19/21, Amazon.com i dr./Komisija

(Predmet C-815/21 P)

(2022/C 84/42)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: Amazon.com, Inc., Amazon Services LLC, Amazon EU Sàrl, Amazon Europe Core Sàrl (zastupnici: A. Komninos, dikigoros, G. Tantulli, abogado)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjev

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

- ukine pobijano rješenje;
- odbije prigovor nedopuštenosti u cijelosti;
- vrati predmet na ponovno odlučivanje Općem sudu kako bi on odlučio o meritumu tužbe.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelji tvrde da je pobijanim rješenjem povrijeđen članak 263. UFEU-a jer je utvrđeno da mjera koja se tužbom osporava nije imala pravnih učinaka. Takva povreda posljedica je pogrešnog tumačenja članka 11. stavka 6. Uredbe br. 1/2003⁽¹⁾, koji pruža pravnu zaštitu poduzetnicima od paralelnih postupaka za zaštitu tržišnog natjecanja pred Komisijom i tijelima država članica nadležnima za zaštitu tržišnog natjecanja. U pobijanom se rješenju ne utvrđuje da je spornom mjerom Amazon lišen te zaštite.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 1/2003 od 16. prosinca 2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana člancima 81. i 82. Ugovora o EZ-u (SL 2003., L 1, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 1., str. 165.)

Žalba koju je 29. prosinca 2021. podnio Oriol Junqueras i Vies protiv rješenja Općeg suda (šesto vijeće) od 14. listopada 2021. u predmetu T-100/20, Junqueras i Vies/Parlament

(Predmet C-824/21 P)

(2022/C 84/43)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Žalitelj: Oriol Junqueras i Vies (zastupnik: M. Marsal i Ferret, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europski parlament

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

Prvo. – ukine i opozove rješenje šestog vijeća Općeg suda Europske unije od 14. listopada 2021. doneseno u predmetu T-100/20,

Drugo. – proglasi žaliteljevu tužbu u cijelosti dopuštenom,

Treće. – vrati predmet na ponovno suđenje kako bi, nakon što se tužba proglasi dopuštenom, šesto vijeće Općeg suda Europske unije nastavilo s njezinim ispitivanjem.

Četvrto. – Naloži Europskom parlamentu snošenje troškova u postupku povodom prigovora nedopuštenosti i u ovom žalbenom postupku.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog žalbi navode se četiri žalbena razloga s njihovim pravnim osnovama:

Prvo: Pobijano rješenje protivno je članku 263. UFEU-a jer je u njemu utvrđeno da ne postoji izravan interes O. Junquerasa zbog toga što on nije bio zastupnik u Europskom parlamentu u trenutku podnošenja tužbe. Opći sud pogrešno je protumačio da je došlo do odustanka od mandata u skladu s Europskim izbornim aktom (članak 13.) jer je interna odluka Kraljevine Španjolske odluka o neprihvatljivosti koja predstavlja razlog nespojivosti. Budući da nije riječ o odluci o odustanku od mandata u skladu s člankom 13. Europskog izbornog akta (kao niti o razlogu nespojivosti iz članka 7. Europskog izbornog akta), i dalje postoji stvaran i izravan interes O. Junquerasa za podnošenje tužbe. Podredno, rješenjem Općeg suda iskripljena je interna odluka Kraljevine Španjolske time što je utvrđeno da ne postoji izravan interes O. Junquerasa i ono je protivno članku 263. UFEU-a.