

zajednici ⁽¹⁾, u kojem se francuski proglašava službenim jezikom i radnim jezikom institucija Europske unije, pa prema tome i Parlamenta. Kad je riječ o francuskim zastupnicima, članak 10. Poslovnika treba tumačiti u skladu s dosegom koji ima u francuskoj jezičnoj verziji.

Također, Opći sud nije analizirao izraz „[z]astupnici ne smiju isticati natpise” niti je proveo analizu članka 10. stavka 3. u kontekstu cjelokupnog tog članka, osobito njegova stavka 2. U odgovoru na prigovor nezakonitosti istaknut je dokaz o tome da se isticanjem zastave nije remetio red s obzirom na to da su zastupnici smjeli isticati europske zastavice i da je belgijski zastupnik Guy Verhofstadt mogao izlagati s takvom zastavicom pred sobom.

Opći je sud – time što je u točkama 43. do 49. svoje presude iznio argumentaciju koju je doslovno preuzeo od Parlamenta, iako se odnosila na pravno pitanje različito od članka 10., te time što se oslonio na članak 171. Poslovnika, naslovljen *Raspodjela vremena za izlaganje i popis govornika*, kako bi istaknuo jednakost zastupnika u pogledu vremena za izlaganje – članku 10. dodao predmet koji on nema. Riječ je o iskrivljavanju teksta koje je dovelo do toga da je Opći sud navedenom članku pripisao pravne učinke koje on nema. Prema mišljenju žalitelja, odluka od 13. siječnja 2020. proizvela je više pravnih učinaka koji mogu utjecati na uvjete pod kojima žalitelji izvršavaju svoj mandat, bitno mijenjajući njihov pravni položaj. Mjera stoga predstavlja akt koji se može pobijati, a presudu valja ukinuti.

⁽¹⁾ SL 17 od 6. 10. 1958., str. 385. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 3., str. 3.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. prosinca 2021. uputio Retten i Esbjerg (Danska) –
Skatteministeriet Departementet/Global Gravity ApS**

(Predmet C-788/21)

(2022/C 109/24)

Jezik postupka: danski

Sud koji je uputio zahtjev

Retten i Esbjerg

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Skatteministeriet Departementet

Tuženik: Global Gravity ApS

Prethodna pitanja

1. Koje kriterije treba primijeniti kako bi se utvrdilo predstavlja li neki proizvod kontejner u smislu tarifnog podbroja 8609 00 90 00 kombinirane nomenklature Zajedničke carinske tarife, kako je izložena u Prilogu I. Uredbi Komisije (EU) br. 1001/2013 ⁽¹⁾ od 4. listopada 2013. o izmjenama Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 ⁽²⁾ o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi, uključujući:

a) mogu li ti kriteriji, svaki za sebe, dovesti do razvrstavanja proizvoda kao kontejnera;

b) treba li te kriterije sveobuhvatno ocijeniti kako bi se utvrdilo treba li proizvod razvrstati kao kontejner, tako da ispunjenje nekoliko kriterija – ali ne svih – opravdava razvrstavanje proizvoda kao kontejnera;

ili

c) svi ti kriteriji moraju biti kumulativno ispunjeni da bi se proizvod moglo razvrstati kao kontejner?

2. Treba li pojam ‚kontejner’ u smislu tarifnog podbroja 8609 00 90 00 kombinirane nomenklature Zajedničke carinske tarife, kako je izložena u Prilogu I. Uredbi Komisije (EU) br. 1001/2013 od 4. listopada 2013. o izmjenama Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi, tumačiti na način da obuhvaća proizvod koji predstavlja sustav za prijevoz cijevi, a sastoji se od nekoliko aluminijskih profila za dizanje,

dvaju čeličnih stupova po profilu za dizanje i dvaju čeličnih vijaka M20 po profilu za dizanje namijenjenih pričvršćivanju tih profila. Cijevi se polažu na vrh profila za dizanje. Dodaje se novi profil za dizanje te se na taj profil potom polažu cijevi i tako sve dok se ne zapakira željena količina cijevi. Sustav uvijek završava s profilom za dizanje. Nakon što se cijevi smjeste u profile za dizanje, na stupove za dizanje pričvršćuju se čelični lanci kroz obruče koji se nalaze na svakom od četiriju kuteva tih stupova te je proizvod spreman za utovar dizalicom ili viljuškarom ako će prijevoz biti kopneni.

- (¹) Provedbena uredba Komisije (EU) br. 1001/2013 od 4. listopada 2013. o izmjenama Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi (SL 2013., L 290, str. 1.).
- (²) SL 1987., L 256, str. 1.

Tužba podnesena 21. prosinca 2021. – Europska komisija/Češka Republika

(Predmet C-808/21)

(2022/C 109/25)

Jezik postupka: češki

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: P. Ondrušek, J. Tomkin, agenti)

Tuženik: Češka Republika

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je odbijajući priznati pravo učlanjenja u političku stranku ili sudjelovanja u političkom pokretu građanima Unije koji nemaju državljanstvo Češke Republike, ali u toj državi imaju mjesto boravka, Češka Republika povrijedila obveze koje ima na temelju članka 22. Ugovora o funkcioniranju Europske unije
- naloži Češkoj Republici snošenje troškova postupka

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Na temelju članka 22. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, svaki građanin Unije koji boravi u nekoj državi članici čiji nije državljanin, ima u toj državi članici aktivno i pasivno biračko pravo na lokalnim izborima i izborima za Europski parlament, pod jednakim uvjetima kao i državljani te države.

Prema mišljenju Komisije, budući da građani Unije koji nemaju državljanstvo Češke Republike, ali imaju mjesto boravka u Češkoj Republici, nemaju pravo učlanjenja u političku stranku ili sudjelovanja u političkom pokretu, oni ne mogu ostvarivati politička prava koja su im priznata na temelju članka 22. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, pod jednakim uvjetima kao i državljani Češke Republike.

Žalba koju su 12. siječnja 2022. podnijeli KS i KD protiv rješenja Općeg suda (deveto vijeće) od 10. studenoga 2021. u predmetu T-771/20, KS i KD/Vijeće i dr.

(Predmet C-29/22 P)

(2022/C 109/26)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: KS i KD (zastupnici: J. Stojavljevic-Savic, *Solicitor*, F. Randolph QC i P. Koutrakos, *Barrister*)