

2. Protivi li se načelu neovisnosti sudaca, utvrđenom u članku 19. stavku 1. drugom podstavku UEU-a u vezi s člankom 2. UEU-a i člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, nacionalna odredba poput one članka 99. točke (§) rumunjskog Zakona br. 303/2004 o statusu sudaca i državnih odvjetnika, kojom se dopušta pokretanje stegovnog postupka i primjena stegovnih sankcija protiv suca zbog nepoštovanja presude Curtee Constituțională (Ustavni sud), ako se od tog suca traži da prizna da primjena prava Europske unije ima prednost u odnosu na obrazloženje odluke Curtee Constituțională (Ustavni sud), što je nacionalna odredba koja tom sucu uskraćuje mogućnost da primijeni pojedinu presudu Suda Europske unije za koju ocijeni da ima prednost?
3. Protivi li se načelu neovisnosti sudaca, utvrđenom u članku 19. stavku 1. drugom podstavku UEU-a u vezi s člankom 2. UEU-a i člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, nacionalna sudska praksa kojom se sucu, pod prijetnjom stegovnih posljedica, zabranjuje primjena sudske prakse Suda Europske unije u kaznenim postupcima kao što je to spor koji se odnosi na razumnost trajanja kaznenog postupka koji se uređuje člankom 488.¹ rumunjskog Zakonika o kaznenom postupku?

Žalba koju je 9. prosinca 2021. podnio Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd protiv presude Općeg suda (peto vijeće) od 29. rujna 2021. u predmetu T- 448/18, Ryanair i dr./Komisija

(Predmet C-758/21 P)

(2022/C 51/32)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd (zastupnici: E. Vahida, *avocat*, B. Byrne, *advocaat*, i S. Rating, *abogado*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

- ukine pobijanu presudu;
- poništi članke 5. i 6. te članke 9., 10. i 11., u dijelu u kojem se odnose na žalitelje, Komisijine odluke (EU) 2018/628 (pobijana odluka) (¹), ili podredno, vrati predmet Općem sudu na ponovno odlučivanje; i u svakom slučaju
- naloži Komisiji snošenje žaliteljevih troškova u ovom žalbenom postupku i u postupku u predmetu T-448/18 pred Općim sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelji ističu četiri žalbena razloga.

Kao prvo, Opći je sud počinio pogrešku koja se tiče prava time što je kao nedopuštene odbacio, a time u svojem nadzoru odbio u obzir uzeti, ključne dokaze koje su žalitelji podnijeli prije zatvaranja usmenog dijela postupka pred Općim sudom. Opći je sud pogriješio time što je zanemario, odnosno nije propisno razmotrio, pravna načela na kojima se temelje pravila iz članka 85. stavaka 1. do 3. Poslovnika Općeg suda; pogriješio je i time što je zanemario sudska praksu kojom se primjenjuju te odredbe.

Kao drugo, Opći je sud pogrešno protumačio članak 17. Uredbe Vijeća (EU) 2015/1589 (²) i pogrešno primijenio članak 296. UFEU-a time što je utvrdio da: (i) Komisija nije povrijedila primjenjivi rok zastare za povrat potpore; i (ii) pobijana odluka dostatno je obrazložena u tom pogledu.

Kao treće, Opći je sud iskrivio dokaze koji su mu podneseni time što je ocijenio da je Komisija zakonito primijenila takozvani „test subjekta u tržišnom gospodarstvu” kada je utvrđivala jesu li žalitelji ostvarili prednost u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a. Opći je sud iskrivio dokaze koji se odnose na: (i) sigurnosnu pristojbu ugovorenu u sporazumu o uslugama zračne luke između zračne luke i društva Ryanair; (ii) procjenu dodatnih operativnih troškova koje je zračna luka mogla očekivati; i (iii) faktor opterećenja na kojem je Komisija temeljila svoju *ex ante* procjenu profitabilnosti.

Kao četvrto, Opći je sud počinio pogrešku koja se tiče prava time što je zaključio da iznos potpore koji je potrebno vratiti i koji je izračunan na temelju *ex ante* podataka ne treba ispravljati na temelju *ex post* podataka u spisu kada je donesena pobijana odluka.

(¹) Odluka Komisije (EU) 2018/628 od 11. studenoga 2016. o državnoj potpori SA.24221(2011/C) (ex 2011/NN) koju je provela Austrija za zračnu luku Klagenfurt, Ryanair i druge zračne prijevoznike koji se koriste tom zračnom lukom (priopćeno pod brojem dokumenta C(2016) 7131) (SL 2018., L 107, str. 1.)

(²) Uredba Vijeća (EU) 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL 2015., L 248, str. 9. i ispravak SL 2017., L 186, str. 17.)

Rješenje predsjednika Suda od 6. listopada 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Veszprémi Törvényszék – Mađarska) – ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Predmet C-643/20) (¹)

(2022/C 51/33)

Jezik postupka: mađarski

Predsjednik Suda odredio je brisanje predmeta.

(¹) SL C 98, 22. 3. 2021.