

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. listopada 2021. uputio Bundesfinanzgericht (Austrija) –
Climate Corporation Emissions Trading GmbH protiv Finanzamt Österreich**

(Predmet C-641/21)

(2022/C 51/27)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesfinanzgericht

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Climate Corporation Emissions Trading GmbH

Druga stranka u postupku: Finanzamt Österreich

Prethodno pitanje

Treba li Direktivu Vijeća 2006/112/EZ ⁽¹⁾ tumačiti na način da nacionalna tijela i nacionalni sudovi trebaju smatrati da se mjesto pružanja usluge, koje se u formalnom smislu u skladu s pisanim pravom nalazi u drugoj državi članici u kojoj primatelj usluge ima sjedište, nalazi u tuzemstvu ako je tuzemni porezni obveznik koji pruža usluge morao znati da pruženom uslugom sudjeluje u utaji poreza na dodanu vrijednost počinjenoj u okviru niza pruženih usluga?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.), kako je izmijenjena Direktivom Vijeća 2008/8/EZ od 12. veljače 2008. o izmjeni Direktive 2006/112/EZ o mjestu pružanja usluga (SL 2008., L 44, str. 11.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 263.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. studenoga 2021. uputio Korkein hallinto-oikeus (Finska) – A

(Predmet C-676/21)

(2022/C 51/28)

Jezik postupka: finski

Sud koji je uputio zahtjev

Korkein hallinto-oikeus

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: A

Druga stranka u postupku: Veronsaajien oikeudenvaltontayksikkö

Prethodna pitanja

1. Može li se odredbama o slobodnom prometu robe u trećem dijelu glave II. Ugovora o funkcioniranju Europske unije ili članku 110. UFEU-a protiviti zakonodavstvo države članice kojim se predviđa da se vlasniku vozila ne može odobriti povrat poreza na motorna vozila sadržan u vrijednosti vozila u smislu Autoverolakija (1482/1994) (Zakon o porezu na motorna vozila [1482/1994], u daljnjem tekstu: Zakon o porezu na motorna vozila) u okolnostima poput onih o kojima je riječ u glavnom postupku ako on to vozilo u svrhu stalne uporabe izvozi u drugu državu članicu i je li u tom kontekstu bitno je li postojala namjera stalne uporabe vozila uglavnom na državnom području države članice koja je naplatila porez na motorna vozila i je li vozilo stvarno bilo stalno u uporabi uglavnom na području te države članice?
2. U slučaju da su namjera uporabe i stvarna uporaba vozila bitni za odgovor na prvo pitanje, kako treba dokazati predmetnu namjeru uporabe koja nije stalna i uporabu ako se trajanje uporabe privatnog vozila u državi članici ne može unaprijed utvrditi?