

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 4. stavak 3. i članak 19. stavak 1. Ugovora o Europskoj uniji, uzimajući u obzir načelo ekvivalentnosti koje proizlazi iz sudske prakse Suda Europske unije, tumačiti na način da odluka o tumačenju prava Unije koju je Sud Europske unije donio na temelju članka 267. stavka 1. UFEU-a predstavlja osnovu za ponovno pokretanje građanskog postupka u kojem je prethodno donesena pravomoćna odluka, ako se nacionalnim propisom kao što je to članak 401.¹ Zakonika o građanskom postupku dopušta ponovno pokretanje postupka u slučaju donošenja pravomoćne odluke na temelju odredbe za koju je presudom Trybunała Konstytucyjny (Ustavni sud, Poljska) utvrđeno da nije u skladu s pravnim aktom više pravne snage?
2. Zahtijeva li načelo tumačenja nacionalnog prava u skladu s pravom Unije koje proizlazi iz članka 4. stavka 3. Ugovora o Europskoj uniji i sudske prakse Suda Europske unije široko tumačenje nacionalnog propisa kao što je to članak 401. točka 2. Zakonika o građanskom postupku na način da se osnovom za ponovno pokretanje postupka iz tog članka obuhvati pravomoćna presuda zbog ogluhe u kojoj je sud, protivno obvezama koje proizlaze iz presude Suda Europske unije u predmetu C- 176/17 *Profi Credit*, propustio ispitati ugovor između potrošača i zajmodavca u pogledu nepoštenih ugovornih odredbi i ograničio se samo na ispitivanje formalne valjanosti mjenice?

Žalba koju je 23. rujna 2021. podnio Abitron Germany GmbH protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 14. srpnja 2021. u predmetu T-75/20, Abitron Germany GmbH/Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

(Predmet C-589/21 P)

(2022/C 64/17)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: Abitron Germany GmbH (zastupnici: T. Dolde, C. Zimmer, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO), Hetric International, Inc.

Rješenjem od 13. prosinca 2021. Sud Europske unije (vijeće za dopuštanje žalbi) nije dopustio žalbu te je odlučio da žalitelj snosi vlastite troškove.

Žalba koju je 1. listopada 2021. podnijela Cora protiv rješenja Općeg suda (šesto vijeće) od 20. srpnja 2021. u predmetu T-500/19, Coravin/EUIPO – Cora (CORAVIN)

(Predmet C-619/21 P)

(2022/C 64/18)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Cora (zastupnik: M. Georges-Picot, odvjetnica)

Druge stranke u postupku: Coravin, Inc., Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Rješenjem od 13. prosinca 2021. Sud (vijeće za dopuštanje žalbi) je odlučio da se žalba ne dopušta.
