

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj žalbi, žalitelj osobito osporava točke 69. i 70., 73. do 77., 83. do 91., 109. do 116., 126. do 139., 149. i 150. pobijane presude. Ističe samo jedan tužbeni razlog koji se temelji na iskrivljavanju činjenica i očitim pogreškama u ocjeni što dovodi do nedostatnog i netočnog obrazloženja u pravnom smislu.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. rujna 2021. uputio Bundesarbeitsgericht (Njemačka) –
ZS/Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” KISA, subjekt javnog prava**

(Predmet C-560/21)

(2022/C 37/12)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesarbeitsgericht

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: ZS

Tuženik: Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” KISA, subjekt javnog prava

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 38. stavak 3. drugu rečenicu Uredbe (EU) 2016/679 ⁽¹⁾ (Opća uredba o zaštiti podataka) tumačiti na način da mu se protivi odredba nacionalnog prava, kao što je to u ovom slučaju članak 6. stavak 4. prva rečenica Bundesdatenschutzgesetzes (Savezni zakon o zaštiti podataka), kojom se razrješenje dužnosti s koje je voditelj obrade smijenio službenika za zaštitu podataka, koji je njegov poslodavac, veže uz uvjete navedene u tom članku, neovisno o tome je li razrješenje dužnosti uslijedilo zbog izvršavanja njegovih zadaća?

U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

2. Temelji li se članak 38. stavak 3. druga rečenica Opće uredbe o zaštiti podataka na dostatnoj osnovi za ovlaštenje, osobito ako se odredba Opće uredbe o zaštiti podataka odnosi na službenike za zaštitu podataka koji su u radnom odnosu s voditeljem obrade?

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (SL 2016., L 119, str. 1. te ispravci SL 2018., L 127, str. 2. i SL 2021., L 74, str. 35.)

Žalba koju je 23. rujna 2021. podnio DD protiv presude Općeg suda (četvrto vijeće) od 14. srpnja 2021. u predmetu T-632/19, DD/FRA

(Predmet C-587/21 P)

(2022/C 37/13)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: DD (zastupnica: N. Lorenz, Rechtsanwältin)

Druga stranka u postupku: Agencija Europske unije za temeljna prava

Žalbeni zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine pobijanu presudu u cijelosti,
- posljedično,
 - poništi odluku ravnatelja Agencije Europske unije za temeljna prava (FRA) od 19. studenoga 2018. kojom je odbijen žaliteljev zahtjev na temelju članka 90. stavka 1. Pravilnika o osoblju;
 - prema potrebi, poništi odluku ravnatelja Agencije Europske unije za temeljna prava od 12. lipnja 2018., primljenu 13. lipnja 2018., kojom je odbijena žalba na temelju članka 90. stavka 2. Pravilnika o osoblju koju je žalitelj podnio protiv ranije navedene odluke od 19. studenoga 2019.;
 - dodijeli žalitelju naknadu za pretrpljenu neimovinsku štetu, kako je to precizirano u ovoj žalbi, procijenjenu *ex aequo et bono* na 100 000 eura;
- naloži Agenciji Europske unije za temeljna prava snošenje svih troškova.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Pogreška koja se tiče prava i iskrivljavanje dokaza u odnosu na prikaz činjeničnog stanja.

Pogreška koja se tiče prava i povreda načela pravne sigurnosti u odnosu na prvi prigovor nezakonitosti.

Pogreška koja se tiče prava, povreda načela *res iudicata*, nedostatno obrazloženje, propust odlučivanja o žaliteljevu tužbenom zahtjevu, iskrivljavanje dokaza u odnosu na drugi prigovor nezakonitosti.

Pogreška koja se tiče prava, očita pogreška u ocjeni i nedostatno obrazloženje u odnosu na treći prigovor nezakonitosti.

Pogreška koja se tiče prava, iskrivljavanje dokaza, očita pogreška u ocjeni, žalbeni razlog koji se temelji na tome da je Opći sud postupio *ultra vires* i *ultra petita*, žalbeni razlog u okviru kojeg se tvrdi da je Opći sud pogrešno odbio žaliteljevu ponudu da dostavi dokument koji je bio relevantan za ovaj predmet i nedostatno obrazloženje u odnosu na četvrti prigovor nezakonitosti.

Pogreška koja se tiče prava, nedostatno obrazloženje, pogrešna pravna kvalifikacija činjenica, iskrivljavanje dokaza i očita pogreška u ocjeni u odnosu na peti prigovor nezakonitosti.

Pogreška koja se tiče prava, iskrivljavanje dokaza, propust odlučivanja o žaliteljevu tužbenom zahtjevu, pogrešna pravna klasifikacija, žalbeni razlog koji se temelji na tome da je Opći sud postupio *ultra petita*, žalbeni razlog u okviru kojeg se tvrdi da je Opći sud pogrešno odbio žaliteljev zahtjev da naloži podnošenje dokumenta koji je bio relevantan za predmet, nepotpuno ispitivanje tužbe i tužbenog razloga koji se temelji na uznemiravanju koji je žalitelj istaknuo u odnosu na šesti prigovor nezakonitosti.

Pogreška koja se tiče prava u odnosu na dio koji se odnosi na navodnu stvarnu štetu i uzročnu vezu.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. rujna 2021. uputio Areios Pagos (Grčka) – Charles Taylor Adjusting Limited, FD/Starlight Shipping Company, Overseas Marine Enterprises INC

(Predmet C-590/21)

(2022/C 37/14)

Jezik postupka: grčki

Sud koji je uputio zahtjev

Areios Pagos