

- za poništenje odluke Izvršnog odbora ESB-a od 25. lipnja 2019., kojom se odbija pokretanje disciplinskog postupka nakon okončanja kaznenog postupka;
 - za, u svakom slučaju, naknadu neimovinske štete koju je pretrpio žalitelj i koja se procjenjuje *ex aequo et bono* na 20 000 eura;
 - za naknadu svih troškova.
- naloži ESB-u da snosi sve troškove žalbenog i prvostupanjskog postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Presuda protiv koje je podnesena žalba sadržava pogrešku koja se tiče prava jer se njome odbija prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nenadležnosti donositelja pobijanih mjera.

Presuda protiv koje je podnesena žalba sadržava pogrešku koja se tiče prava jer se njome odbija drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 8.3.2 Pravila za osoblje i načela pravne sigurnosti.

Presuda protiv koje je podnesena žalba sadržava pogrešku koja se tiče prava jer se njome odbija sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi pretpostavke nedužnosti i članka 48. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

Presuda protiv koje je podnesena žalba sadržava pogrešku koja se tiče prava jer se njome odbija četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 8.3.7 Pravila za osoblje i povredi načela nepristranosti kako je utvrđeno u članku 41. Povelje.

Presuda protiv koje je podnesena žalba sadržava pogrešku koja se tiče prava jer se njome odbija šesti tužbeni razlog, koji se temelji na očitim pogreškama u ocjeni.

Žalba koju je 26. kolovoza 2021. podnio CE protiv presude Općeg suda (sedmo vijeće) od 16. lipnja 2021. u predmetu T-355/19, CE/Odbor regija

(Predmet C-539/21 P)

(2022/C 37/11)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: CE (zastupnik: M. Casado García-Hirschfeld, odvjetnica)

Druga stranka u postupku: Odbor regija

Žalbeni zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- djelomično ukine presudu od 16. lipnja 2021., CE/Odbor regija (T-355/19);
- naloži Odboru regija da snosi sve troškove, uključujući i troškove postupka pred Općim sudom nastale i u glavnom postupku i u postupku privremene pravne zaštite.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj žalbi, žalitelj osobito osporava točke 69. i 70., 73. do 77., 83. do 91., 109. do 116., 126. do 139., 149. i 150. pobijane presude. Ističe samo jedan tužbeni razlog koji se temelji na iskrivljavanju činjenica i očitim pogreškama u ocjeni što dovodi do nedostatnog i netočnog obrazloženja u pravnom smislu.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. rujna 2021. uputio Bundesarbeitsgericht (Njemačka) –
ZS/Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” KISA, subjekt javnog prava**

(Predmet C-560/21)

(2022/C 37/12)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesarbeitsgericht

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: ZS

Tuženik: Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” KISA, subjekt javnog prava

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 38. stavak 3. drugu rečenicu Uredbe (EU) 2016/679 ⁽¹⁾ (Opća uredba o zaštiti podataka) tumačiti na način da mu se protivi odredba nacionalnog prava, kao što je to u ovom slučaju članak 6. stavak 4. prva rečenica Bundesdatenschutzgesetzes (Savezni zakon o zaštiti podataka), kojom se razrješenje dužnosti s koje je voditelj obrade smijenio službenika za zaštitu podataka, koji je njegov poslodavac, veže uz uvjete navedene u tom članku, neovisno o tome je li razrješenje dužnosti uslijedilo zbog izvršavanja njegovih zadaća?

U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

2. Temelji li se članak 38. stavak 3. druga rečenica Opće uredbe o zaštiti podataka na dostatnoj osnovi za ovlaštenje, osobito ako se odredba Opće uredbe o zaštiti podataka odnosi na službenike za zaštitu podataka koji su u radnom odnosu s voditeljem obrade?

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (SL 2016., L 119, str. 1. te ispravci SL 2018., L 127, str. 2. i SL 2021., L 74, str. 35.)

**Žalba koju je 23. rujna 2021. podnio DD protiv presude Općeg suda (četvrto vijeće) od 14. srpnja
2021. u predmetu T-632/19, DD/FRA**

(Predmet C-587/21 P)

(2022/C 37/13)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: DD (zastupnica: N. Lorenz, Rechtsanwältin)

Druga stranka u postupku: Agencija Europske unije za temeljna prava