

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. kolovoza 2021. uputio Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu (Poljska) – MJ/AA

(Predmet C-521/21)

(2022/C 24/18)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: MJ

Tuženik: AA

Uz sudjelovanje: Rzecznika Praw Obywatelskich

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 2. i članak 19. stavak 1. Ugovora o Europskoj uniji (u daljnjem tekstu: UEU) i članak 6. stavke 1. do 3. UEU-a u vezi s člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja) tumačiti na način da zakonom ustanovljen sud u smislu prava Unije nije sud u čijem sastavu zasjeda osoba koja je na sudačku dužnost u tom sudu imenovana u postupku u kojem:
 - (a) je osobu predloženu predsjedniku Republike Poljske za imenovanje na sudačku dužnost odabrala Krajowa Rada Sądownictwa (Državno sudbeno vijeće, Poljska) u trenutačnom sastavu, koja je izabrana protivno poljskim ustavnim i zakonskim odredbama, nije neovisno tijelo i u njoj ne zasjedaju predstavnici sudačke zajednice koji su u njezin sastav imenovani neovisno o izvršnoj i zakonodavnoj vlasti, zbog čega nije valjano podnesen zahtjev za imenovanje na sudačku dužnost predviđen nacionalnim pravom;
 - (b) sudionici u natječaju za imenovanje nisu mogli podnijeti žalbu sudu u smislu članka 2. i članka 19. stavka 1. UEU-a te članka 6. stavaka 1. do 3. UEU-a u vezi s člankom 47. Povelje.
2. Treba li članak 2. i članak 19. stavak 1. UEU-a u vezi s člankom 47. Povelje, u situaciji u kojoj u sastavu suda zasjeda osoba koja je imenovana u uvjetima opisanima u točki 1., tumačiti na način da:
 - (a) im se protivi primjena odredbi nacionalnog prava kojima se isključiva nadležnost za ispitivanje zakonitosti imenovanja takve osobe na sudačku dužnost dodjeljuje vijeću Suda Najwyższyj (Vrhovni sud, Poljska), koje se sastoji isključivo od osoba koje su na sudačku dužnost imenovane u uvjetima opisanima u točki 1. i koje pritom nalažu da se ne razmatraju prigovori koji se odnose na imenovanje na sudačku dužnost, uzimajući u obzir institucionalni i strukturni kontekst;
 - (b) zahtijevaju, kako bi se osigurao koristan učinak europskog prava, da se odredbe nacionalnog prava tumače na način koji će sudu omogućiti da po službenoj dužnosti izuzme takvu osobu iz odlučivanja o predmetu na temelju odredbi o izuzimanju suca koji nije sposoban odlučivati (*iudex inhabilis*), koje se primjenjuju po analogiji;
 - (c) zahtijevaju da nacionalni sud radi primjene prava Unije i postizanja *effet utile* zanemari presudu nacionalnog ustavnog suda ako se tom presudom utvrdi da razmatranje zahtjeva za izuzeće suca nije u skladu s nacionalnim pravom zbog pozivanja na činjenicu nepravilnog imenovanja suca, što ne ispunjava zahtjeve Europske unije u pogledu zakonom prethodno ustanovljenog neovisnog i nepristranog suda u smislu članka 19. stavka 1. UEU-a u vezi s člankom 47. Povelje;

- (d) zahtijevaju da nacionalni sud radi primjene prava Unije i postizanja *effet utile* zanemari presudu nacionalnog ustavnog suda ako se protivi izvršenju rješenja Suda Europske unije o privremenim mjerama, kojim se nalaže suspenzija primjene nacionalnih odredbi kojima se onemogućuje nacionalne sudove da ispituju poštovanje zahtjeva Europske unije u pogledu zakonom prethodno ustanovljenog neovisnog i nepristranog suda u smislu članka 19. stavka 1. UEU-a u vezi s člankom 47. Povelje.

Žalba koju je 30. kolovoza 2021. podnijela Joëlle Mélin protiv presude Općeg suda (peto vijeće) od 30. lipnja 2021. u predmetu T-51/20, Mélin/Parlament

(Predmet C-541/21 P)

(2022/C 24/19)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žaliteljica: Joëlle Mélin (zastupnik: F. Wagner, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europski parlament

Zahtjevi

Žaliteljica od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda Europske unije od 30. lipnja 2021. u predmetu T-51/20, Mélin/Parlament;
- dopusti prigovor nezakonitosti te proglasi nezakonitima članak 33. stavke 1. i 2. i članak 68. stavke 1. i 2. Provedbenih mjera Statuta zastupnika (u daljnjem tekstu: PMSZ);
- utvrdi nepostojanje pravne osnove za Odluku glavnog tajnika od 17. prosinca 2019. te je poništi;

primarno:

- utvrdi da je Joëlle Mélin dokazala da je zaposlenje njezinog asistenta u skladu s člankom 33. stavcima 1. i 2. PMSZ-a i sudskom praksom Suda Europske unije;

i posljedično,

- poništi odluku glavnog tajnika Europskog parlamenta od 17. prosinca 2019., dostavljenu dopisom br. D202484 od 18. prosinca 2019. i donesenu na temelju članka 68. Odluke 2009/C 159/01 predsjedništva Europskog parlamenta od 19. svibnja i 9. srpnja 2008. „o provedbenim mjerama Statuta zastupnika u Europskom parlamentu”, kako je izmijenjena, kojom se utvrđuje potraživanje prema žaliteljici u iznosu od 1 30 339,35 eura na ime neosnovano plaćenih iznosa u okviru parlamentarne pomoći te kojom se obrazlaže njihov povrat;
- poništi opomenu br. 2019-2081 kojom se žaliteljica obavještava o tome da je protiv nje utvrđeno potraživanje u skladu s odlukom glavnog tajnika od 17. prosinca 2019. te da je naložen povrat neosnovano plaćenih iznosa na ime parlamentarne pomoći na temelju članka 68. Provedbenih mjera Statuta i članaka 98. do 101. Financijske uredbe;
- naloži Europskom parlamentu snošenje svih troškova.