

2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje, treba li državljane trećih zemalja, koji su, neovisno o predmetnim razlozima, stvarnim boravkom u državi članici tijekom faze života u kojoj se oblikuje identitet usvojili slične zapadne norme i vrijednosti, smatrati „članovima posebne društvene skupine” u smislu članka 10. stavka 1. točke (d) Direktive o kvalifikaciji? Treba li pitanje postojati li „posebna društvena skupina koja ima samosvojan identitet u dotičnoj zemlji”, pritom ocijeniti sa stajališta države članice ili ga u vezi s člankom 10. stavkom 2. Direktive o kvalifikaciji treba tumačiti na način da je odlučujuće to da stranac može dokazati da ga se u zemlji podrijetla smatra dijelom posebne društvene skupine odnosno da mu se tamo u svakom slučaju pripisuju odgovarajuće osobine? Je li zahtjev prema kojem se status izbjeglice može zasnivati na usvajanju zapadnih normi i vrijednosti samo ako se taj status temelji na vjerskim ili političkim razlozima u skladu s člankom 10. Direktive o kvalifikaciji u vezi s načelom zabrane prisilnog udaljenja ili vraćanja i pravom na azil?
3. Je li nacionalna pravna praksa prema kojoj tijelo koje odlučuje u okviru ocjene zahtjeva za međunarodnu zaštitu procjenjuje najbolji interes djeteta a da ga prethodno (u svakom postupku) posebno ne utvrdi (odnosno ne naloži da ga se utvrdi) u skladu s pravom Unije, osobito s člankom 24. stavkom 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja) u vezi s člankom 51. stavkom 1. Povelje? Je li odgovor na to pitanje drukčiji ako država članica treba ocijeniti zahtjev za dopuštenje boravka iz redovnih razloga i prilikom odlučivanja o tom zahtjevu uzeti u obzir najbolji interes djeteta?
4. Na koji način i u kojoj fazi ocjene zahtjeva za međunarodnu zaštitu treba u vezi s člankom 24. stavkom 2. Povelje uzeti u obzir i procijeniti najbolji interes djeteta, osobito nepravdu koju je maloljetnik pretrpio zbog dugotrajnog stvarnog boravka u državi članici? Je li pritom relevantno pitanje je li taj stvarni boravak bio zakonit? Je li pri ocjenjivanju najboljeg interesa djeteta u okviru te procjene važno je li država članica odlučila o zahtjevu za međunarodnu zaštitu u rokovima za donošenje odluka koji su predviđeni pravom Unije, je li izvršena ranije utvrđena obveza vraćanja i je li država članica propustila izvršiti udaljavanje nakon što je donesena odluka o vraćanju što bi omogućilo nastavak stvarnog boravka maloljetnika u toj državi članici?
5. Je li nacionalna pravna praksa u kojoj se razlikuju prvi i naknadni zahtjevi za međunarodnu zaštitu, u smislu da se u slučaju naknadnih zahtjeva za međunarodnu zaštitu zanemaruju redovni razlozi, s obzirom na članak 7. Povelje u vezi s člankom 24. stavkom 2. Povelje usklađena s pravom Unije?

(¹) Direktiva 2011/95/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o standardima za kvalifikaciju državljanima trećih zemalja ili osoba bez državljanstva za ostvarivanje međunarodne zaštite, za jedinstveni statusa izbjeglica ili osoba koje ispunjavaju uvjete za supsidijarnu zaštitu te sadržaj odobrene zaštite (SL 2011., L 337, str. 9. i ispravak SL 2020., L 76, str. 37.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. kolovoza 2021. uputio Supreme Court (Irska) – Kazneni postupak protiv SN i SD. Druge stranke u postupku: Governor of Cloverhill Prison, Irska, Attorney General, Governor of Mountjoy prison

(Predmet C-479/21)

(2021/C 391/22)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Supreme Court

Stranke glavnog postupka

SN i SD

Prethodna pitanja

1. Može li se smatrati da odredbe Sporazuma o povlačenju koje predviđaju nastavak primjene mehanizma EUN-a (¹) u odnosu na Ujedinjenu Kraljevinu tijekom prijelaznog razdoblja predviđenog u tom sporazumu, obvezuju Irsku s obzirom na to da je sadržaj tih odredbi značajno vezan uz PSSP (²)?

2. Može li se smatrati da odredbe Sporazuma o trgovini i suradnji koje predviđaju nastavak primjene mehanizma EUN-a u odnosu na Ujedinjenu Kraljevinu nakon relevantnog prijelaznog razdoblja, obvezuju Irsku s obzirom na to da je sadržaj tih odredbi značajno vezan uz PSSP?

⁽¹⁾ Europski uhidbeni nalog

⁽²⁾ Područje slobode, sigurnosti i pravde

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. kolovoza 2021. uputio Supreme Court (Irska) –
W O, J L/Minister for Justice and Equality**

(Predmet C-480/21)

(2021/C 391/23)

Jezik postupka: engleski

Sud koji je uputio zahtjev

Supreme Court

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: W O, J L

Tuženik: Minister for Justice and Equality

Prethodna pitanja

1. Treba li primijeniti test utvrđen u predmetu *LM* ⁽¹⁾ i potvrđen u predmetu *L i P* ⁽²⁾ ako postoji stvarna opasnost da će se žaliteljima suditi pred sudovima koji nisu ustanovljeni zakonom?
2. Treba li primijeniti test utvrđen u predmetu *LM* i potvrđen u predmetu *L i P* ako osoba koja nastoji osporiti zahtjev koji proizlazi iz europskog uhidbenog naloga ne može ispuniti zahtjeve tog testa zbog činjenice da u tom trenutku nije moguće utvrditi sastav sudova pred kojima će im se suditi zbog načina na koji se predmeti nasumično dodjeljuju?
3. Čini li nepostojanje djelotvornog pravnog lijeka za osporavanje imenovanja sudaca u Poljskoj, u okolnostima u kojima je očito da žalitelji u tom trenutku ne mogu utvrditi da će sudovi pred kojima će im se suditi biti sastavljeni od sudaca koji nisu valjano imenovani, povredu biti prava na pošteno suđenje kojim se od države izvršenja zahtijeva da odbije predaju žalitelja?

⁽¹⁾ Predmet C-216/18 PPU, ECLI:EU:C:2018:586.

⁽²⁾ Predmeti C-354/20 PPU i C-412/20 PPU, ECLI:EU:C:2020:1033.

**Žalba koju je 13. kolovoza 2021. podnio Health Information Management (HIM) protiv presude
Općeg suda (deseto vijeće) od 9. lipnja 2021. u predmetu T-235/19, Health Information Management
(HIM)/Komisija**

(Predmet C-500/21 P)

(2021/C 391/24)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Health Information Management (HIM) (zastupnik: P. Zeegers, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

— proglaši žalbu dopuštenom i osnovanom i posljedično;