

**Žalba koju je 14. lipnja 2021. podnijelo društvo Apologistics GmbH protiv presude Općeg suda (deseto vijeće) od 21. travnja 2021. u predmetu T-282/20, Apologistics GmbH/Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)**

**(Predmet C-369/21 P)**

(2021/C 462/28)

*Jezik postupka: njemački*

#### **Stranke**

*Žalitelj:* Apologistics GmbH (zastupnik: H. Hug, odvjetnik)

*Druge stranke u postupku:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo), Markus Kerckhoff

Sud Europske unije (vijeće za dopuštanje žalbi) odlučio je rješenjem od 22. rujna 2021. da žalba nije dopuštena, te je odlučio da žalitelj treba snositi vlastite troškove.

**Žalba koju je 8. srpnja 2021. podnio repowermap.org protiv presude Općeg suda (deseto vijeće) od 28. travnja 2021. u predmetu T-872/16, repowermap.org/EUIPO i Repower**

**(Predmet C-417/21 P)**

(2021/C 462/29)

*Jezik postupka: francuski*

#### **Stranke**

*Žalitelj:* repowermap.org (zastupnici: P. González-Bueno Catalán de Ocón, *abogado*, W. Sakulin, *avocat*)

*Druge stranke u postupku:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO), Repower AG

Rješenjem od 8. rujna 2021., Sud (vijeće za dopuštanje žalbi) je odlučio da se žalba ne dopušta.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. srpnja 2021. uputio Conseil d'État (Francuska) – La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network/Premier ministre, Ministère de la Culture**

**(Predmet C-470/21)**

(2021/C 462/30)

*Jezik postupka: francuski*

#### **Sud koji je uputio zahtjev**

Conseil d'État

#### **Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network

*Tuženik:* Premier ministre, Ministère de la Culture

#### **Prethodna pitanja**

1. Jesu li podaci o građanskom identitetu koji odgovaraju određenoj IP adresi dio podataka o prometu ili lokaciji koji u načelu podliježu obvezi prethodnog nadzora koju ima sud ili neovisno upravno tijelo kojem je dodijeljena obvezujuća ovlast?

2. Ako se na prvo pitanje odgovori potvrdno, te s obzirom na nisku osjetljivost podataka o građanskom identitetu korisnika, uključujući njihove kontaktne podatke, treba li Direktivu od 12. srpnja 2002. o obradi osobnih podataka i zaštiti privatnosti u području elektroničkih komunikacija <sup>(1)</sup>, u vezi s Poveljom Europske unije o temeljnim pravima, tumačiti na način da joj se protivi nacionalni propis kojim se predviđa da upravno tijelo te podatke koji odgovaraju IP adresi korisnika prikuplja bez prethodnog nadzora suda ili neovisnog upravnog tijela kojem je dodijeljena obvezujuća ovlast?
3. Ako se na drugo pitanje odgovori potvrdno, te s obzirom na nisku osjetljivost podataka o građanskom identitetu, okolnost da se smiju prikupljati samo ti podaci, i to samo za potrebe sprečavanja povreda obveza koje su precizno, taksativno i usko utvrđene nacionalnim pravom, i okolnost da bi sustavan nadzor pristupa podacima svakog korisnika koji provodi sud ili treće upravno tijelo kojem je dodijeljena obvezujuća ovlast mogao ugroziti ispunjavanje zadaće javne usluge koja je povjerena upravnom tijelu koje je i samo neovisno i provodi to prikupljanje, sprečava li Direktiva to da se taj nadzor provodi u skladu s prilagođenim pravilima, kao što je automatski nadzor, po potrebi pod nadzorom unutarnje službe tog tijela koja pruža jamstva neovisnosti i nepristranosti u pogledu službenika zaduženih za to prikupljanje?

<sup>(1)</sup> SL 2002., L 201, str. 37.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. kolovoza 2021. uputio Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) – SIA Mikrotīkls/Valsts ieņēmumu dienests**

**(Predmet C-542/21)**

(2021/C 462/31)

Jezik postupka: latvijski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj u prvostupanjskom postupku i žalitelj u kasacijskom postupku: SIA Mikrotīkls

Tuženik u prvostupanjskom postupku i druga stranka u kasacijskom postupku: Valsts ieņēmumu dienests

**Prethodno pitanje**

Treba li kombiniranu nomenklaturu, iz Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi <sup>(1)</sup>, kako je izmijenjena Provedbenom uredbom Komisije (EU) br. 927/2012 <sup>(2)</sup> od 9. listopada 2012. i Provedbenom uredbom Komisije (EU) br. 1001/2013 <sup>(3)</sup> od 4. listopada 2013., tumačiti na način da tarifni podbroj 8517 70 11 kombinirane nomenklature može obuhvaćati antene za usmjerivače namijenjene upotrebi u lokalnim mrežama (LAN) i/ili mrežama širokog dosega (WAN)?

<sup>(1)</sup> SL 1987., L 256, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 12., str. 3.)

<sup>(2)</sup> Provedbena uredba Komisije (EU) br. 927/2012 od 9. listopada 2012. o izmjeni Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi (SL 2012., L 304, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 23., str. 3.)

<sup>(3)</sup> Provedbena uredba Komisije (EU) br. 1001/2013 od 4. listopada 2013. o izmjenama Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi (SL 2013., L 290, str. 1. i ispravak SL 2014., L 100, str. 13.)