

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. srpnja 2021. uputio Hof van Cassatie (Belgija) – FU, DRV Intertrans BV**(Predmet C-410/21)**

(2021/C 391/15)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Hof van Cassatie

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: FU, DRV Intertrans BV

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 5. Uredbe (EZ) br. 987/2009 ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. rujna 2009. o utvrđivanju postupka provedbe Uredbe (EZ) br. 883/2004 o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti tumačiti na način da:

— u slučaju da tijela države članice koja je izdala potvrde A1, nakon što tijela države članice zaposlenja podnesu zahtjev za retroaktivno ukidanje tih potvrda, samo privremeno ukinu potvrde i priopće da te potvrde više nisu obvezujuće, tako da se kazneni postupak u državi članici zaposlenja može nastaviti, a država članica koja je izdala potvrde A1 donosi konačnu odluku tek nakon pravomoćnog zaključenja tog kaznenog postupka, pretpostavka koja se temelji na potvrdama A1 i koja se odnosi na to da su predmetni radnici uredno osigurani u sustavu socijalne sigurnosti te države članice izdateljice više nije primjenjiva i da te potvrde A1 više nisu obvezujuće za tijela države članice zaposlenja,

— a u slučaju niječnog odgovora na to pitanje: smiju li tijela države članice zaposlenja, s obzirom na sudsku praksu Suda, zbog prijevare odbiti uzeti u obzir predmetne potvrde A1?

2. Treba li članak 13. stavak 1. točku (b) podtočku i. Uredbe (EZ) br. 883/2004 ⁽²⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti, članak 3. stavak 1. točku (a) i članak 11. stavak 1. Uredbe (EZ) br. 1071/2009 ⁽³⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009. o uspostavljanju zajedničkih pravila koja se tiču uvjeta za obavljanje djelatnosti cestovnog prijevoznika te stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 96/26/EZ i članak 4. stavak 1. točku (a) Uredbe (EZ) br. 1072/2009 ⁽⁴⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009. o zajedničkim pravilima za pristup tržištu međunarodnog cestovnog prijevoza tereta tumačiti na način da iz okolnosti da poduzeće koje je u skladu s Uredbom (EZ) br. 1071/2009 i Uredbom (EZ) br. 1072/2009 dobilo dozvolu za cestovni prijevoz u određenoj državi članici Europske unije i koje posljedično mora imati stvarni i stabilni poslovni nastan u toj državi članici nužno proizlazi da je time nepobitno dokazano da to poduzeće, u svrhu određivanja sustava socijalne sigurnosti koji treba primijeniti, ima registrirano sjedište u smislu članka 13. stavka 1. Uredbe (EZ) br. 883/2004 u toj državi članici i da to utvrđenje obvezuje tijela države članice zaposlenja?

⁽¹⁾ SL 2009., L 284, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 171.)

⁽²⁾ SL 2004., L 166, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 3., str. 160.)

⁽³⁾ SL 2009., L 300, str. 51. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 7., str. 135.)

⁽⁴⁾ SL 2009., L 300, str. 72. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 5., str. 235.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. srpnja 2021. uputio Curtea de Apel Craiova (Rumunjska) – RS**(Predmet C-430/21)**

(2021/C 391/16)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel Craiova