

U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje:

2. Treba li članak 44. stavak 2. Uredbe (EZ) 987/2009, s obzirom na daljnji razvoj uslijed presuda od 23. studenoga 2000. u predmetu C-135/99 <sup>(3)</sup> i od 19. srpnja 2012. u predmetu C-522/10 <sup>(4)</sup> ekstenzivno tumačiti na način da nadležna država članica mora uzeti u obzir razdoblje odgoja djeteta i ako osoba koja odgaja dijete prije i nakon razdoblja odgoja djeteta ima razdoblja koja daju pravo na mirovinu temeljem obrazovanja ili zaposlenja samo u sustavu te države, ali neposredno prije ili nakon odgoja djeteta nije uplaćivala doprinose u taj sustav?

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 883/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti (SL 2004., L 166, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 3., str. 160. i ispravak 2020., L 415, str. 88.)

<sup>(2)</sup> Uredba (EZ) br. 987/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. rujna 2009. o utvrđivanju postupka provedbe Uredbe (EZ) br. 883/2004 o koordinaciji sustava socijalne sigurnosti (SL 2009., L 284, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 171.)

<sup>(3)</sup> ECLI:EU:C:2000:647, Elsen

<sup>(4)</sup> ECLI:EU:C:2012:475, Reichel-Albert

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. svibnja 2021. uputio Landgericht Kleve (Njemačka) – AB i dr./Ryanair DAC**

**(Predmet C-307/21)**

(2021/C 310/14)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Landgericht Kleve

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* AB i dr.

*Tuženik:* Ryanair DAC

**Prethodno pitanje**

Treba li članak 5. stavak 1. točku (c) i članak 7. Uredbe (EZ) br. 261/2004 <sup>(1)</sup> tumačiti na način da stvarni zračni prijevoznik treba platiti odštetu u slučaju otkazivanja leta o kojem putnik nije obaviješten najmanje dva tjedna prije vremena polaska predviđenog redom letenja i u slučaju da je zračni prijevoznik pravodobno prije isteka dva tjedna poslao obavijest na jedinu adresu elektroničke pošte koja mu je priopćena u okviru rezervacije a da pritom nije znao da je rezervacija izvršena preko posrednika, odnosno preko njegove internetske platforme i da se preko adrese elektroničke pošte koja je priopćena na platformi za rezervaciju u najboljem slučaju moglo stupiti u kontakt s posrednikom, a ne izravno s putnikom?

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 (SL 2004., L 46, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. svibnja 2021. uputio Corte d'appello di Venezia (Italija) – Agecontrol SpA/ZR, Lidl Italia Srl**

**(Predmet C-319/21)**

(2021/C 310/15)

*Jezik postupka: talijanski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Corte d'appello di Venezia