

Prethodna pitanja

1. Je li način na koji je sastavljena pravna osoba uređena stavkom 10. novog članka 25. Zakona o intelektualnom vlasništvu u skladu s Direktivom 2001/29/EZ ⁽¹⁾ ili, općenitije, općim načelima prava Europske unije?
2. Je li u skladu s Direktivom 2001/29/EZ ili općim načelima prava Europske unije to da se navedenoj pravnoj osobi nacionalnim zakonodavstvom dodjeljuju ovlasti da od podnositelja zahtjeva za potvrdu o izuzeću iz obveze plaćanja naknade za privatno reproduciranje traži podatke, uključujući podatke o poslovnim knjigama?

⁽¹⁾ Direktiva 2001/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. svibnja 2001. o usklađivanju određenih aspekata autorskog i srodnih prava u informacijskom društvu (SL L 167, 22.6.2001., str. 10.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 119.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 7. svibnja 2021. uputio Tribunal Supremo (Španjolska) –
Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE) i dr./Asociación para la Defensa de los Intereses
Comunes de las Autoescuelas (AUDICA) i dr.**

(Predmet C-292/21)

(2021/C 329/10)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Supremo

Stranke glavnog postupka

Žalitelji: Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMA-STER-ECT

Druge stranke u postupku: Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal

Prethodno pitanje

Je li nacionalno pravilo, na temelju kojeg se tečajevi za povećanje osviještenosti i obnovu znanja o sigurnosti u cestovnom prometu radi povrata bodova iz vozačkih dozvola trebaju dodjeljivati koncesijom za javnu uslugu, u skladu s Direktivom 2006/123/EZ ⁽¹⁾ ili, po potrebi, s drugim pravilima ili načelima prava Europske unije?

⁽¹⁾ Direktiva 2006/123/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o uslugama na unutarnjem tržištu (SL 2006., L 376, str. 36.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 47., str. 160.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 10. svibnja 2021. uputio Curtea de Apel Braşov (Rumunjska) –
S.C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS/U.A.T. Comuna Dalnic**

(Predmet C-298/21)

(2021/C 329/11)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel Braşov

Stranke glavnog postupka

Žalitelj – tuženik: S.C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS

Druge stranke u žalbenom postupku – tužitelj: U.A.T. Comuna Dalnic

Prethodno pitanje

Protivi li se načelu slobode pružanja usluga iz članka 56. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, članku 25. Direktive 2004/18 Europskog parlamenta i Vijeća od 31. ožujka 2004. ⁽¹⁾ te načelu slobodnog i poštenog tržišnog natjecanja među gospodarskim subjektima i načelu proporcionalnosti, koja su svojstvena pravu Europske unije, nacionalna odredba u području javne nabave kao što je rumunjska odredba članka 96. stavka 1. [Hotărâree Guvernului (Uredba vlade)] br. 925/2006 kojom se predviđa da u slučaju, kad određene dijelove ugovora o javnoj nabavi treba izvršiti jedan ili više podizvoditelja dostavljeni ugovori trebaju biti u skladu s ponudom te su oni kao prilog sastavni dio ugovora o javnoj nabavi, i koja se tumači na način da usluge koje se daju u podugovor trebaju biti iste vrijednosti odnosno imati istu cijenu kao što je ona koja je za usluge o kojima je riječ dogovorena u glavnom ugovoru?

⁽¹⁾ Direktiva Europskog parlamenta i Vijeća 2004/18/EZ od 31. ožujka 2004. o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama (SL 2004., L 134, str. 114.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 1., str. 156.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. svibnja 2021. uputio Curtea de Apel Oradea (Rumunjska) – Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sălaj/YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH

(Predmet C-301/21)

(2021/C 329/12)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel Oradea

Stranke glavnog postupka

Žalitelji: Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sălaj

Druge stranke u žalbenom postupku: YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH

Druge zainteresirane stranke: Tribunalul Cluj, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Prethodna pitanja

1. Treba li odredbe članka 9. stavka 1. Direktive Vijeća 2000/78/EZ o uspostavi općeg okvira za jednako postupanje pri zapošljavanju i obavljanju zanimanja ⁽¹⁾ kojima se osigurava sudski postupak „svim osobama koje smatraju da im je učinjena nepravda jer na njih nije primijenjeno načelo jednakog postupanja”, kao i odredbe članka 47. prvog stavka Povelje Europske unije o temeljnim pravima, kojima se svakom jamči pravo „na djelotvoran pravni lijek” i da se „pravično [...] ispita njegov slučaj”, tumačiti na način da im se protivi nacionalna odredba kao što je odredba članka 211. točke (c) rumunjske Legee dialogului social nr. 62/2011 (Zakon br. 62/2011 o dijalogu između socijalnih partnera) kojom se predviđa da trogodišnji rok za podnošenje tužbe za naknadu štete počinje teći od „datuma kad je nastala šteta” neovisno o tome jesu li tužitelji znali za nastanak štete (i njezin opseg)
2. Treba li odredbe članka 2. stavaka 1. i 2. te odredbe članka 3. stavka 1. točke (c) in fine Direktive [2000/78] tumačiti na način da im se protivi nacionalna odredba kao što je odredba članka 1. stavka 2. rumunjske Legee-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (Okvirni zakon br. 330 od 5. studenoga 2009. o jednakim plaćama osoblja koje se isplaćuju iz državnog proračuna), kako se tumači u presudi br. 7/2019 (objavljena u Monitorulu Oficial al României (Službeni list Rumunjske) – br. 343/06.05.2019) koju je donijela Înalta Curte de Casație și Justiție (Vrhovni kasacijski sud, Rumunjska) nakon što je završen postupak povodom žalbe za zaštitu zakonitosti, u okolnostima u kojima tužitelji nisu iskoristili pravnu mogućnost da traže povećanje naknade za prijam u trenutku prijma u sudačku službu nakon datuma stupanja na snagu Zakona [br.] 330/2009, koji je normativni akt kojim se izričito predviđa da plaće jesu i ostaju isključivo one koje se propisuju [navedenim] zakonom, što je dovelo do stvaranja diskriminacije u pogledu plaće u odnosu na njihove kolege i na temelju kriterija dobi, a što zapravo znači da su samo stariji suci, koji su na dužnost stupili prije siječnja 2010. (i koji su ostvarili prava na temelju