

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. travnja 2021. uputio Verwaltungsgerichtshof (Austrija) –
Luxury Trust Automobil GmbH**

(Predmet C-247/21)

(2021/C 263/12)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Revident: Luxury Trust Automobil GmbH

Tuženo tijelo: Finanzamt Österreich, Dienststelle Baden Mödling

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 47. Direktive Vijeća 2006/112/EZ o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost ⁽¹⁾ u vezi s člankom 197. stavkom 1. točkom (c) te direktive (kako je izmijenjena Direktivom Vijeća 2010/45/EU ⁽²⁾ od 13. srpnja 2010.) tumačiti na da je osoba kojoj se obavlja isporuka označena kao osoba odgovorna za plaćanje PDV-a i onda kada se u računu, u kojem nije iskazan iznos PDV-a, navede: „Izuzet trostrani posao unutar Zajednice”?
2. U slučaju niječnog odgovora na prvo prethodno pitanje:
 - (a) Može li se takav sadržaj računa valjano naknadno ispraviti (navodeći: „Trostrani posao unutar Zajednice u skladu s člankom 25. UStG-a. Porezni dug prenosi se na kupca”)?
 - (b) Je li za valjanost ispravka potrebno da primatelj računa zaprimi ispravljeni račun?
 - (c) Ima li ispravak retroaktivan učinak od datuma prvobitnog izdavanja računa?
3. Treba li članak 219.a Direktive 2006/112/EZ (kako je izmijenjena Direktivom 2010/45/EU ⁽³⁾) i ispravkom njemačke jezične verzije od 17. studenoga 2010., SL L 299/46) tumačiti na način da treba primijeniti odredbe o izdavanju računa one države članice čije bi se odredbe primijenile ako se (već) u računu „osoba kojoj se roba isporučuje” nije odredila kao osoba odgovorna za plaćanje PDV-a; ili se pak trebaju primijeniti odredbe one države članice čije bi se odredbe primijenile da se označavanje „osobe kojoj se roba isporučuje” kao osobe odgovorne za plaćanje PDV-a smatra valjanim?

⁽¹⁾ SL 2006., L 347, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

⁽²⁾ Direktiva Vijeća 2010/45/EU od 13. srpnja 2010. o izmjeni Direktive 2006/112/EZ o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost u vezi s pravilima o izdavanju računa (SL 2010., L 189, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 335.)

⁽³⁾ Ispravak Direktive 2010/45 o izmjeni Direktive 2006/112 (SL 2010., L 299, str. 46.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. travnja 2021. uputio Consiglio di Stato (Italija) –
F. Hoffmann-La Roche Ltd i dr./Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato**

(Predmet C-261/21)

(2021/C 263/13)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Consiglio di Stato

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: F. Hoffmann-La Roche Ltd, Novartis AG, Novartis Farma SpA, Roche SpA

Tuženik: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Prethodna pitanja

1. Može li nacionalni sud, protiv čijih odluka prema nacionalnom pravu nema pravnog lijeka, u postupku u kojem se zahtjev stranke radi poništenja pobijane presude izravno odnosi na upućivanje na povredu načela koja je u tom istom postupku utvrdio Sud, ispitati jesu li u konkretnom slučaju pravilno primijenjena načela koja je u istom postupku utvrdio Sud ili to ispitivanje treba izvršiti Sud?
2. Jesu li presudom Consiglia di Stato (Državno vijeće) br. 4990/2019, u smislu u kojem to navode stranke, povrijeđena načela koja je Sud utvrdio u presudi od 23. siječnja 2018. u pogledu: (a) uključivanja dvaju lijekova na isto relevantno tržište a da se pritom nisu uzela u obzir stajališta tijela koja su utvrdila da su nezakonite ponuda i potražnja lijeka Avastin izvan odobrenja za stavljanje u promet; (b) izostanka provjere navodno zavaravajućih informacija koje su pružala društva?
3. Protivi li se članku 4. stavku 3., članku 19. stavku 1. UEU-a, članku 2. stavcima 1. i 2. i članku 267. UFEU-a, također s obzirom na članak 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, sustav poput onog koji se odnosi sa članak 106. Codicea del processo amministrativo (Zakonik o upravnom postupku) i članke 395. i 396. Codicea di procedura civile (Zakonik o građanskom postupku) u dijelu u kojem taj sustav ne dopušta da se pravno sredstvo ponavljanja postupka upotrebljava kako bi se pobijale presude Consiglia di Stato (Državno vijeće) koje nisu u skladu s presudama Suda i, konkretno, s načelima prava koja je Sud utvrdio u postupku povodom zahtjeva za prethodnu odluku?

—————

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. travnja 2021. uputio cour d'appel de Bruxelles (Belgija) – AB, AB-CD/Z EF

(Predmet C-265/21)

(2021/C 263/14)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour d'appel de Bruxelles

Stranke glavnog postupka

Žalitelji: AB, AB-CD

Druga stranka u postupku: Z EF

Prethodna pitanja

1. Treba li pojam „[stvari koje] se odnose na ugovore” u smislu članka 5. stavka 1. Uredbe br. 44/2001 od 22. prosinca 2000. o [sudskoj] nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim ⁽¹⁾ stvarima (u daljnjem tekstu: Uredba Bruxelles I):
 - a. tumačiti na način da se njime nalaže da se utvrdi pravna obveza koju je jedna osoba slobodnom voljom preuzela prema drugoj osobi i na kojoj se temelji tužiteljeva tužba, čak i ako tuženik nije slobodnom voljom preuzeo obvezu i/ili je nije preuzeo prema tužitelju?
 - b. u slučaju potvrđnog odgovora, koliki treba biti stupanj povezanosti između pravne obveze preuzete slobodnom voljom te tužitelja i/ili tuženika?