

2. Treba li članak 4. točku 1. Okvirnog sporazuma o radu na određeno vrijeme koji su 18. ožujka 1999. sklopile opće međustrukovne organizacije (UNICE, CEEP i ETUC), koji je Prilog Direktivi Vijeća 1999/70 od 28. lipnja 1999., tumačiti na način da su činjenica da se to vrijeme već vrednovalo i računalo za dobivanje statusa karijernog službenika, kao i vertikalno napredovanje službenika u nacionalnom zakonodavstvu, objektivni razlozi koji opravdavaju to da se usluge koje je karijerni službenik, prije nego što je dobio taj status, pružao kao privremeni službenik, ne uzmu u obzir za konsolidaciju stupnja?

(¹) Direktiva Vijeća 1999/70/EZ od 28. lipnja 1999. o Okvirnom sporazumu o radu na određeno vrijeme koji su sklopili ETUC, UNICE i CEEP (SL 1999., L 175, str. 43.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 4., str. 228.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. ožujka 2021. uputio Tribunalul Ilfov (Rumunjska) – SR/EW

(Predmet C-196/21)

(2021/C 263/08)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunalul Ilfov

Stranke

Žaliteljica – tužiteljica: SR

Žalitelj – tuženik: EW

Umješaci: FB, CX, IK

Prethodno pitanje

U slučaju kad sud odluči i naloži da se u parničnom postupku pozovu umješaci, je li „podnositelj zahtjeva” u smislu članka 5. Uredbe (EZ) br. 1393/2007 (¹) sud države članice koji je odlučio pozvati umješace ili je to stranka u postupku koji se vodi pred tim sudom?

(¹) Uredba (EZ) br. 1393/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. studenoga 2007. o dostavi, u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima („dostava pismena”), i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1348/2000 (SL 2007., L 324, str. 79.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 7., str. 171.)

Žalba koju je 30. ožujka 2021. podnio Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Zaklada za zaštitu tradicionalnog ciparskog sira pod nazivom Halloumi, Cipar) protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 20. siječnja 2021. u predmetu T-328/17 RENV, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI)

(Predmet C-201/21 P)

(2021/C 263/09)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Zaklada za zaštitu tradicionalnog ciparskog sira pod nazivom Halloumi (zastupnici: S. Malynicz QC, S. Baran, Barrister, V. Marsland, Solicitor)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO), M. J. Dairies EOOD

Rješenjem potpredsjednika od 21. svibnja 2021., Sud je odbacio žalbu kao nedopuštenu te naložio Zakladi za zaštitu tradicionalnog ciparskog sira pod nazivom Halloumi da snosi vlastite troškove.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. travnja 2021. uputio Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgija) – X, u vlastito ime i u svojstvu zakonske zastupnice svoje maloljetne djece Y i Z/Belgische Staat

(Predmet C-230/21)

(2021/C 263/10)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Vijeće za sporove u vezi sa strancima, Belgija)

Stranke glavnog postupka

Tužiteljica: X, u vlastito ime i u svojstvu zakonske zastupnice svoje maloljetne djece Y i Z

Tuženik: Belgische Staat (Belgijska Država)

Prethodna pitanja

1. Treba li pravo Unije, osobito članak 2. točku (f) u vezi s člankom 10. stavkom 3. točkom (a) Direktive Vijeća 2003/86/EZ ⁽¹⁾ od 22. rujna 2003. o pravu na spajanje obitelji, tumačiti na način da izbjeglica koji je „maloljetnik bez pratnje” i boravi u državi članici mora, u skladu sa svojim nacionalnim pravom, biti „neoženjen/neudana”, kako bi imao pravo na spajanje sa srodnicima u prvom stupnju u izravnoj uzlaznoj liniji?
2. U slučaju potvrdnog odgovora: Može li se za maloljetnog izbjeglicu, čiji se brak, koji je sklopljen u inozemstvu, ne priznaje zbog razloga javnog poretka, smatrati da je „maloljetnik bez pratnje” u smislu članka 2. točke (f) i članka 10. stavka 3. Direktive Vijeća 2003/86/EZ?

⁽¹⁾ SL 2003, L 251, str. 12. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19. svezak 8., str. 70. i ispravci SL 2020., L 61, str. 32. i SL 2020., L 61, str. 33.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. travnja 2021. uputio Landgerichts Ravensburg (Njemačka) – SA i dr./Daimler AG

(Predmet C-240/21)

(2021/C 263/11)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Ravensburg

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: SA, FT, LH, IL, TN

Tuženik: Daimler AG