

Žalba koju je 2. veljače 2021. podnijelo društvo BSH Hausgeräte GmbH protiv presude Općeg suda (deseto vijeće) od 2. prosinca 2020. u predmetu T-152/20, BSH Hausgeräte GmbH/Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo

(Predmet C-67/21 P)

(2021/C 252/11)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: BSH Hausgeräte GmbH (zastupnik: S. Biagosch, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo

Sud Europske unije (vijeće za dopuštanje žalbi) rješenjem od 12. svibnja 2021. nije dopustio žalbu te je žalitelju naložio snošenje vlastitih troškova.

Žalba koju je 15. veljače 2021. podnijelo društvo easy Cosmetic Swiss GmbH protiv presude Općeg suda (sudac pojedinac) od 9. prosinca 2020. u predmetu T-858/19, easyCosmetic Swiss GmbH/Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

(Predmet C-93/21 P)

(2021/C 252/12)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: easyCosmetic Swiss GmbH (zastupnici: D. Terheggen, odvjetnik, S. E. Sullivan, odvjetnica)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo, U.W.I. Unternehmensberatungs- und Wirtschaftsinformations GmbH

Sud Europske unije (vijeće za dopuštanje žalbi) rješenjem od 20. svibnja 2021. nije dopustio žalbu te je žalitelju naložio snošenje vlastitih troškova.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. ožujka 2021. uputio Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona (Španjolska) – AD i dr./PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV i DAF Trucks Deutschland GmbH

(Predmet C-163/21)

(2021/C 252/13)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: AD i dr.

Tuženici: PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV i DAF Trucks Deutschland GmbH

Prethodno pitanje

Treba li članak 5. stavak 1. Direktive 2014/104/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. studenoga 2014. o određenim pravilima kojima se uređuju postupci za naknadu štete prema nacionalnom pravu za kršenje odredaba prava tržišnog natjecanja država članica i Europske unije ⁽¹⁾ tumačiti na način da se otkrivanje relevantnih dokaza odnosi samo na već postojeće dokumente koji su pod kontrolom tuženika ili treće strane, ili, suprotno tomu, da članak 5. stavak 1. također uključuje mogućnost otkrivanja dokumenata koje stranka kojoj se upućuje zahtjev za informacije treba izraditi *ex novo*, objedinjavanjem ili razvrstavanjem informacija, znanja ili podataka koje posjeduje?

⁽¹⁾ SL 2014., L 349, str. 1.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 23. ožujka 2021. uputio Landgericht Düsseldorf (Njemačka) – Nokia Technologies Oy / Daimler AG

(Predmet C-182/21)

(2021/C 252/14)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Düsseldorf

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Nokia Technologies Oy

Tuženik: Daimler AG

Drugi sudionici: Continental Automotive GmbH, Continental Automotive Hungary Kft., Bury Sp. z.o.o., TomTom Sales B.V., VALEO Telematik und Akustik GmbH (ranije Peiker acoustic GmbH), Robert Bosch GmbH, Huawei Technologies Deutschland GmbH, TomTom International B.V., Sierra Wireless S.A.

Prethodna pitanja

A. Postoji li obveza prioritarnog licenciranja dobavljača?

1. Može li društvo koje se nalazi niže u distribucijskom lancu protiv tužbe zbog povrede patenta kojom nositelj patenta zahtijeva prestanak povrede tog patenta nužnog s obzirom na standard koji je uspostavilo normizacijsko tijelo (u daljnjem tekstu: SEP), koji se neopozivo obvezao tom tijelu da će trećima dati licenciju po uvjetima FRAND, istaknuti prigovor zlorabe vladajućeg položaja na tržištu u smislu članka 102. UFEU-a ako je standard za koji je sporni patent nužan, odnosno ako su dijelovi tog standarda već implementirani u pretproizvod koji je tuženik isporučio i čijim dobavljačima koji žele dobiti licenciju vlasnik patenta odbija dodijeliti vlastitu neograničenu licenciju za sve načine korištenja relevantne s obzirom na patentno pravo po uvjetima FRAND za proizvode implementirane u skladu sa standardom?
 - (a) Vrijedi li to osobito ako je u predmetnoj grani djelatnosti distributera krajnjeg proizvoda običaj da se pitanje zaštite prava intelektualnog vlasništva u vezi s patentima koji se primjenjuju na dostavljenoj komponenti riješi licenciranjem dobavljača?
 - (b) Postoji li prednost u davanju licencije u odnosu na dobavljače u svakoj fazi lanca opskrbe ili samo u odnosu na onog dobavljača koji neposredno prethodi distributeru krajnjeg proizvoda na kraju lanca novčenja? Jesu li u tom pogledu također odlučujući poslovni običaji?