

2.2. Je li navedena potpora spojiva s unutarnjim tržištem u smislu članka 107. stavka 3. točke (c) UFEU-a s obzirom na to da je njezin cilj olakšavanje razvoja određenih gospodarskih područja ili ona može narušiti tržišno natjecanje i utjecati na trgovinu među državama članicama?

(¹) Uredba Vijeća od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL 2015., L 248, str. 9. i ispravak SL 2017., L 186, str. 17.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. veljače 2021. uputio Verwaltungsgericht, Autonome Sektion für die Provinz Bozen (Italija) – SG/Autonome Provinz Bozen

(Predmet C-103/21)

(2021/C 217/30)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgericht, Autonome Sektion für die Provinz Bozen

Stranke glavnog postupka

Podnositelj zahtjeva: SG

Tuženik: Autonomna pokrajina Bolzano

Prethodna pitanja

1. Je li 31. prosinca 2016. završila potpora odobrena Odlukom Komisije SA.32113 (2010/N) od 25. srpnja 2012. u iznosu od 80 % za izgradnju malih hidroelektrana namijenjenih proizvodnji električne energije za vlastitu potrošnju iz obnovljivih izvora energije u korist koliba i kućica za odmor na visokoalpskom području, koje se ne mogu priključiti na električnu mrežu bez velikih tehničkih i financijskih napora?
2. U slučaju potvrdnog odgovora:
 - 2.1 Treba li tada dodatno ispitati treba li članak 20. Uredbe (EU) 2015/1589 (¹) tumačiti na način da je u slučaju zlouporabe potpore Komisija dužna donijeti odluku o povratu prije intervencije državnih tijela?
 - 2.2 Treba li ispitati je li navedena potpora spojiva s unutarnjim tržištem u smislu članka 107. stavka 3. točke (c) UFEU-a s obzirom na to da je njezin cilj olakšavanje razvoja određenih gospodarskih područja, ili može li ona narušiti tržišno natjecanje i utjecati na trgovinu među državama članicama?

(¹) Uredba Vijeća od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL 2015., L 248, str. 9. i ispravak SL 2017., L 186, str. 17.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. ožujka 2021. uputio tribunal du travail de Liège (Belgija)– EV / Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)

(Predmet C-134/21)

(2021/C 217/31)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal du travail de Liège

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: EV

Tuženik: Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)

Rješenjem od 26. ožujka 2021., Sud (peto vijeće) rješava:

Članak 27. Uredbe (EU) br. 604/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o utvrđivanju kriterija i mehanizama za određivanje države članice odgovorne za razmatranje zahtjeva za međunarodnu zaštitu koji je u jednoj od država članica podnio državljanin treće zemlje ili osoba bez državljanstva treba tumačiti na način da mu se ne protivi to da, u odnosu na podnositelja zahtjeva koji je podnio pravni lijek protiv odluke o transferu u drugu državu članicu u smislu članka 26. stavka 1. te uredbe, država članica donese pripremne mjere za taj transfer, poput dodjele mjesta u posebnom prihvatnom objektu unutar kojeg smještene osobe imaju pravo na pomoć radi pripreme svojeg transfera.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. ožujka 2021. uputio Oberster Gerichtshof (Austrija) –
RW/Österreichische Post AG**

(Predmet C-154/21)

(2021/C 217/32)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberster Gerichtshof

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: RW

Tuženik: Österreichische Post AG

Prethodna pitanja

Treba li članak 15. stavak 1. točku (c) Uredbe (EU) 2016/679 ⁽¹⁾ tumačiti na način da je pravo pristupa ograničeno na informaciju o kategorijama primatelja ako konkretni primatelji u slučaju namjeravanih otkrivanja još nisu utvrđeni, ali se pravo pristupa, ako su podaci već otkriveni, nužno mora proširiti i na informaciju o primateljima tih otkrivanja?

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (Tekst značajan za EGP) (SL 2016., L 119, str. 1.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 11. ožujka 2021. uputio Tribunal Supremo (Španjolska) –
Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado i Partido político VOX/Lluís Puig Gordi, Carles Puigdemont
Casamajó, Antoni Comín Oliveres, Clara Ponsatí Obiols, Meritxell Serret Aleu, Marta Rovira Vergés i
Anna Gabriel Sabaté**

(Predmet C-158/21)

(2021/C 217/33)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Supremo

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado i Partido político VOX

Tuženici: Lluís Puig Gordi, Carles Puigdemont Casamajó, Antoni Comín Oliveres, Clara Ponsatí Obiols, Meritxell Serret Aleu, Marta Rovira Vergés i Anna Gabriel Sabaté