

2. Je li pri odgovoru na prvo pitanje bitno i to ima li nositelj žiga na znaku koji je registriran kao žig još ranije pravo (priznato prema zakonodavstvu predmetne države članice) i, ako da, je li tada bitno to može li nositelj žiga toj trećoj strani zabraniti korištenje navodno „ranijeg prava” na temelju tog još ranijeg priznatog prava?

(<sup>1</sup>) Direktiva 2008/95/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o usklađivanju zakonodavstava država članica o žigovima (SL 2008., L 299, str. 25.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 2., str. 149.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. ožujka 2021. uputio Hof van beroep te Brussel (Belgija) – Proximus NV/Gegevensbeschermingsautoriteit**

**(Predmet C-129/21)**

(2021/C 189/12)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Hof van beroep te Brussel

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Proximus NV

*Tuženik:* Gegevensbeschermingsautoriteit

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 12. [stavak 2.] Direktive 2002/58 (<sup>1</sup>) u vezi s člankom 2. [točkom (f)] te direktive i člankom 95. Opće uredbe o zaštiti podataka (<sup>2</sup>) tumačiti na način da se dopušta da nacionalno nadzorno tijelo, zbog nepostojanja nacionalnih pravnih propisa koji upućuju na suprotno, zahtijeva pretplatnikovu „privolu” u smislu Opće uredbe o zaštiti podataka kao temelj za objavu njegovih osobnih podataka u javno dostupnim telefonskim imenicima i službama davanja obavijesti o pretplatnicima koje izdaje sam operater ili treći pružatelj usluge?
2. Treba li pravo na brisanje na temelju članka 17. Opće uredbe o zaštiti podataka tumačiti na način da mu se protivi da nacionalno nadzorno tijelo pretplatnikov zahtjev za brisanje iz javno dostupnih telefonskih imenika i službi davanja obavijesti o pretplatnicima smatra zahtjevom za brisanje u smislu članka 17. Opće uredbe o zaštiti podataka?
3. Treba li članak 24. i članak 5. [stavak 2.] Opće uredbe o zaštiti podataka tumačiti na način da im se protivi da nacionalno nadzorno tijelo iz zahtjeva pouzdanosti koje je zajamčeno tim člancima zaključuje da voditelj obrade treba provesti odgovarajuće tehničke i organizacijske mjere kako bi druge voditelje obrade, odnosno pružatelja usluge davanja informacija o pretplatnicima i ostale pružatelje usluga telefonskog imenika i davanja obavijesti o pretplatnicima koji su primili podatke od prvonavedenog voditelja obrade, obavijestio o tome da je ispitanik povukao privolu u skladu s člankom 6. u vezi s člankom 7. Opće uredbe o zaštiti podataka?
4. Treba li članak 17. [stavak 2.] Opće uredbe o zaštiti podataka tumačiti na način da mu se protivi da nacionalno nadzorno tijelo pružatelju usluge javno dostupnih telefonskih imenika i davanja obavijesti o pretplatnicima, od kojeg se zahtijeva da više ne objavljuje podatke određene osobe, nalaže da poduzme odgovarajuće mjere kako bi pružatelje internetskih tražilica obavijestio o zahtjevu za brisanje?

(<sup>1</sup>) Direktiva 2002/58/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. srpnja 2002. o obradi osobnih podataka i zaštiti privatnosti u području elektroničkih komunikacija (SL 2002., L 201, str. 37.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 52., str. 111.)

(<sup>2</sup>) Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (ispravak na hrvatskom jeziku, SL 2021., L 74, str. 35.)