

Prethodna pitanja

1. Omogućuju li članak 135. stavak 1. točka (i) Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost ⁽¹⁾ i načelo porezne neutralnosti da država članica isključi iz primjene oslobođenja predviđenog tom odredbom samo igre na sreću ili igre klađenja koje se nude elektroničkim putem dok su igre na sreću ili igre klađenja koje se ne nude elektroničkim putem i dalje oslobođene od PDV-a?
2. Omogućuju li članak 135. stavak 1. točka (i) Direktive 2006/112 i načelo porezne neutralnosti da država članica isključi iz primjene oslobođenja predviđenog tom odredbom samo igre na sreću ili igre klađenja koje se nude elektroničkim putem, dok su lutrijske igre i dalje oslobođene od PDV-a, neovisno o tome nude li se elektroničkim putem?
3. Omogućuje li članak 267. treći stavak Ugovora o funkcioniranju Europske unije da sud višeg stupnja odluči zadržati učinke odredbe nacionalnog prava koju poništava zbog povrede nacionalnog prava, a da pritom ne odluči o povredi prava Unije koja se također ističe pred njim, pa samim time ni ne postavi prethodno pitanje o usklađenosti te odredbe nacionalnog prava s pravom Europske unije, niti upita Sud u kojim okolnostima može odlučiti zadržati učinke te odredbe unatoč njenoj neusklađenosti s pravom Unije?
4. Ako je odgovor na jedno od prethodnih pitanja niječan, može li Ustavni sud zadržati već nastale učinke odredbi koje je poništio zbog njihove neusklađenosti s nacionalnim pravilima o podjeli nadležnosti, iako te odredbe nisu bile ni u skladu s Direktivom 2006/112, i to kako bi se izbjegle proračunske i administrativne poteškoće koje bi nastale vraćanjem već plaćenog poreza?
5. Ako je odgovor na prethodno pitanje niječan, može li se poreznom obvezniku vratiti PDV koji je platio na stvarnu bruto maržu igara i klađenja koje nudi, i to na temelju odredbi koje nisu u skladu s Direktivom 2006/112 i načelom porezne neutralnosti?

⁽¹⁾ SL 2006., L 347, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Rješenje predsjednika Suda od 7. veljače 2023. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Augstākā tiesa (Senāts) – Latvija) – SIA „Ogres HES”, uz sudjelovanje: Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija

(Predmet C-152/21 ⁽¹⁾, Ogres HES

(2023/C 164/43)

Jezik postupka: latvijski

Predsjednik Suda odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 242, 21. 6. 2021.

Rješenje predsjednika Suda od 28. prosinca 2022. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tribunal d'arrondissement de Luxembourg – Luksemburg) – G-Finance SARL, DV/Luxembourg Business Registers

(Predmet C-317/21 ⁽¹⁾, G-Finance)

(2023/C 164/44)

Jezik postupka: francuski

Predsjednik Suda odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 297, 26. 7. 2021.