

Rješenje Suda (deveto vijeće) od 4. listopada 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania – Italija) – Comune di Camerota

(Predmet C-161/21) ⁽¹⁾

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Članak 53. stavak 2. Poslovnika Suda – Direktiva 2011/85/EU – Direktiva 2011/7/EU – Ekonomska i monetarna politika – Jedinica lokalne samouprave u financijskim poteškoćama – Financijski plan rebalansa – Nacionalni propis kojim se suspendiraju istražne ovlasti Revizorskog suda zbog zdravstvene krize uzrokovane pandemijom bolesti COVID-19 – Članak 267. UFEU-a – Pojam ‚nacionalni sud‘ – Nepostojanje spora pred tijelom koje je uputilo zahtjev – Očita nedopuštenost“)

(2022/C 51/17)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Comune di Camerota

Izreka

Zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania (Revizorski sud – Regionalni odjel za nadzor za Kampaniju, Italija) odlukom od 9. ožujka 2021., očito je nedopušten.

⁽¹⁾ SL C 217, 7. 6. 2021.

Rješenje Suda (deveto vijeće) od 6. listopada 2021. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Landgericht Hamburg – Njemačka) – TUIfly GmbH/FI, RE

(Predmet C-253/21) ⁽¹⁾

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Članak 99. Poslovnika Suda – Zračni prijevoz – Uredba (EZ) br. 261/2004 – Članak 5. – Članak 7. – Članak 8. stavak 3. – Uskraćeni ukrcaj, otkazivanje ili duže kašnjenje leta – Odšteta i pomoć putnicima – Pojam ‚otkazivanje‘ – Preusmjeravanje leta u zračnu luku koja ne opslužuje isti grad, mjesto ili regiju kao određena zračna luka koja je bila predviđena u rezervaciji – Preusmjeravanje putnika autobusom“)

(2022/C 51/18)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Hamburg

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: TUIfly GmbH

Tuženici: FI, RE

Izreka

Članak 5. stavak 1. točku (c), članak 7. stavak 1. i članak 8. stavak 3. Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 treba tumačiti na način da slijetanje preusmjerenog zrakoplova u određenu zračnu luku koja nije bila predviđena u rezervaciji i koja se ne opslužuje isti grad, mjesto ili regiju može dovesti do toga da se putniku dodijeli pravo na odštetu zbog otkazanog leta.

(¹) SL C 289, 19. 7. 2021.

Žalba koju je 2. srpnja 2021. podnijelo Vijeće Europske unije protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 21. travnja 2021. u predmetu T-252/19, Pech/Vijeće

(Predmet C-408/21 P)

(2022/C 51/19)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Vijeće Europske unije (zastupnici: A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki i E. Rebasti, agenti)

Druge stranke u postupku: Laurent Pech, Kraljevina Švedska

Zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine presudu Općeg suda;
- konačno odluči o pitanjima koja su predmet ove žalbe, i
- naloži tužitelju u predmetu T-252/19 snošenje troškova koji su Vijeću nastali u tom predmetu i u ovom žalbenom postupku.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj žalbi Vijeće ističe tri žalbena razloga:

Prvi žalbeni razlog: pogrešno tumačenje i pogrešna primjena članka 4. stavka 2. druge alineje Uredbe 1049/2001 (¹)

Prvi dio žalbenog razloga: Opći je sud počinio pogrešku u ocjeni pitanja ima li zatraženo mišljenje osobito širok opseg te je tumačio taj kriterij, utvrđen sudskom praksom, na način koji ga lišava učinka. Time što nije razmotrio argumente Vijeća u tom pogledu Opći sud povrijedio je i svoju obvezu obrazlaganja.

Drugi dio žalbenog razloga: Opći je sud počinio pogrešku koja se tiče prava time što nije uzео u obzir osjetljivost pravnog mišljenja u pogledu posebnih okolnosti konteksta u kojemu je ono dano, osobito njegovu presudnost u procesu odlučivanja. Tumačenje osjetljive prirode pravnog savjeta koje predlaže Opći sud, a kojim se sadržaj pravnog mišljenja odvaja od okolnosti koje ga okružuju, pravno je pogrešno i zaštitu predviđenu u članku 4. stavku 2. drugoj alineji Uredbe lišava znatnog dijela njezina sadržaja.

Treći dio žalbenog razloga: Opći je sud počinio pogrešku u ocjeni pitanja bi li otkrivanje pravnog mišljenja negativno utjecalo na predstojeći sudski postupak na način da bi ugrozilo jednakost stranaka pred sudom i pravo na obranu Vijeća.