

uz sudjelovanje: Rete Ferroviaria Italiana SpA, Blufferries Srl,

Izreka

Uredbu Vijeća (EEZ) br. 3577/92 od 7. prosinca 1992. o primjeni načela slobode pružanja usluga u pomorskom prometu unutar država članica (pomorska kabotaža), a osobito njezin članak 1. stavak 1. i članak 4. stavak 1.,

treba tumačiti na način da

joj se protivi nacionalni propis čiji je cilj izjednačiti usluge pomorskog prijevoza s uslugama željezničkog prijevoza ako bi to izjednačavanje imalo za posljedicu izuzimanje predmetne usluge iz primjene propisa o javnoj nabavi koji se na nju primjenjuje.

⁽¹⁾ SL C 391, 27. 9. 2021.

Presuda Suda (treće vijeće) od 13. listopada 2022. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Cour de cassation – Belgija) – NY/Herios SARL

(Predmet C-593/21) ⁽¹⁾

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Direktiva 86/653/EEZ – Članak 17. stavak 2. točka (a) – Samostalni trgovački zastupnici – Raskid ugovora o zastupanju od strane nalogodavca – Odšteta zastupniku – Odšteta – Podzastupanje – Pravo podzastupnika na dio odštete na koju ima pravo glavni zastupnik za stranke koje je osigurao podzastupnik”)

(2022/C 463/16)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Cour de cassation

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: NY

Tuženik: Herios SARL

Izreka

Članak 17. stavak 2. točku (a) Direktive Vijeća 86/653/EEZ od 18. prosinca 1986. o usklađivanju prava država članica u vezi samozaposlenih [samostalnih] trgovačkih zastupnika

valja tumačiti na način da:

odšteta koju je nalogodavac isplatio glavnom zastupniku za stranke koje je osigurao podzastupnik može činiti znatnu korist za glavnog zastupnika. Međutim, plaćanje odštete podzastupniku može se smatrati nepravičnim u smislu te odredbe ako on nastavlja obavljati aktivnosti trgovačkog zastupnika u odnosu na iste stranke i za iste proizvode, ali u okviru izravne veze s glavnim nalogodavcem, i to zamijenivši glavnog zastupnika koji ga je prvotno bio angažirao.

⁽¹⁾ SL C 502, 13. 12. 2021.