

treba tumačiti na način da joj se:

protivi nacionalni propis o skraćenom postupku za naplatu nagrada za rad odvjetnika na temelju kojeg je zahtjev koji je podnesen protiv potrošača predmet odluke koju je donijelo tijelo koje nije sud, pri čemu je sudska intervencija predviđena samo u stadiju eventualnog podnošenja pravnog lijeka protiv te odluke, a sud pred kojim se vodi postupak u tom slučaju ne može, prema potrebi, po službenoj dužnosti, provjeriti jesu li odredbe sadržane u ugovoru na temelju kojeg je zahtjev za naplatu nagrada podnesen nepoštene ni dopustiti strankama da podnesu druge dokaze osim isprava koje su već podnijele pred tijelom koje nije sud.

2. Članak 4. stavak 2. Direktive 93/13, kako je izmijenjena Direktivom 2011/83,

treba tumačiti na način da:

iznimkom predviđenom u toj odredbi nije obuhvaćena odredba ugovora sklopljenog između odvjetnika i njegova klijenta u skladu s kojom se klijent obvezuje slijediti upute tog odvjetnika, da neće djelovati bez njegova znanja ili protivno njegovu mišljenju i da se sam neće povući iz sudske postupka čije je vođenje povjerio tom odvjetniku, uz primjenu financijske kazne.

3. Direktivu 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća

treba tumačiti na način da:

unošenje u ugovor sklopljen između odvjetnika i njegova klijenta odredbe kojom se predviđa financijska kazna potonjem ako se on sam povuče iz sudske postupka čije je vođenje povjerio navedenom odvjetniku, pri čemu ta odredba upućuje na tarifu strukovnog udruženja i nije bila navedena u poslovnoj ponudi ni u okviru informacija koje prethode sklapanju ugovora, treba kvalificirati kao „zavaravajuću” poslovnu praksu u smislu članka 7. te direktive ako ona navodi ili je vjerojatno da će prosječnog potrošača navesti na donošenje odluke o poslu koju inače ne bi donio, a što je na nacionalnom sudu da provjeri.

(<sup>1</sup>) SL C 382, 20. 9. 2021.

**Presuda Suda (deseto vijeće) od 22. rujna 2022. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht – Njemačka) – SI e.a./Bundesrepublik Deutschland**

**(Predmet C-497/21) (<sup>1</sup>)**

**(Zahtjev za prethodnu odluku – Područje slobode, sigurnosti i pravde – Granična kontrola, azil i useljavanje – Politika azila – Direktiva 2013/32/EU – Zajednički postupci za priznavanje i oduzimanje međunarodne zaštite – Zahtjev za međunarodnu zaštitu – Razlozi nedopuštenosti – Članak 2. točka (g) – Pojam „naknadni zahtjev” – Članak 33. stavak 2. točka (d) – Odbacivanje države članice zahtjeva za međunarodnu zaštitu kao nedopuštenog zbog odbijanja prethodnog zahtjeva koji je dotična osoba podnijela u Kraljevini Danskoj – Konačna odluka Kraljevine Danske)**

(2022/C 424/15)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelji:: SI, TL, ND, VH, YT, HN

Tuženik: Bundesrepublik Deutschland

**Izreka**

Članak 33. stavak 2. točku (d) Direktive 2013/32/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o zajedničkim postupcima za priznavanje i oduzimanje međunarodne zaštite, u vezi s njezinim člankom 2. točkom (q) i člankom 2. Protokola (br. 22) o stajalištu Danske, priloženog UEU-u i UFEU-u,

treba tumačiti na način da mu se:

protivi propis države članice različite od Kraljevine Danske kojim se predviđa mogućnost odbacivanja kao nedopuštenog, u cijelosti ili djelomično, zahtjeva za međunarodnu zaštitu, u smislu članka 2. točke (b) te direktive, koji je u toj državi članici podnio državljanin treće zemlje ili osoba bez državljanstva čiji je prethodni zahtjev za međunarodnu zaštitu podnesen u Kraljevini Danskoj ta država članica odbila.

<sup>(1)</sup> SL C 502, 13. 12. 2021.

**Rješenje Suda (deveto vijeće) od 6. rujna 2022. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio  
Judecătoria Târgu-Mureş – Rumunjska) – postupak koji je pokrenuo Delgaz Grid SA**

(Predmet C-95/22) <sup>(1)</sup>

*(„Zahtjev za prethodnu odluku – Pravosudna suradnja u kaznenim stvarima – Članak 82. UFEU-a – Pravo na informiranje u kaznenom postupku – Pravo na informiranje o optužbama – Direktiva 2012/13/EU – Članak 6. stavak 1. – Područje primjene – Članak 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima – Djelotvorna sudska zaštita – Prigovor koji se odnosi na prekomjerno trajanje kaznenog postupka – Nacionalni propis na temelju kojeg takav spor mogu pokrenuti samo osobe koje imaju status osumnjičenika ili optuženika – Članak 267. UFEU-a – Članak 53. stavak 2. Poslovnika Suda – Očita nenadležnost”)*

(2022/C 424/16)

Jezik postupka: rumunjski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Judecătoria Târgu-Mureş

**Stranka glavnog kaznenog postupka**

Delgaz Grid SA

**Izreka**

Sud Europske unije očito je nenadležan za davanje odgovora na pitanje koje je Judecătoria Târgu-Mureş (Prvostupanjski sud u Târgu-Mureşu, Rumunjska) uputila odlukom od 28. siječnja 2022.

<sup>(1)</sup> Datum podnošenja: 11. 2. 2022.