

Presuda Suda (osmo vijeće) od 1. kolovoza 2022. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Corte d'appello di Venezia – Italija) – Agecontrol SpA/ZR, Lidl Italia Srl

(Predmet C-319/21) ⁽¹⁾

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Poljoprivreda – Zajednička organizacija tržišta – Uredba (EZ) br. 1234/2007 – Svježe pakirano voće i povrće – Provedbena uredba (EU) br. 543/2011 – Kontrola usklađenosti – Prijevoz prema prodajnom mjestu koje pripada istom trgovačkom društvu – Popratna isprava – Oznaka zemlje podrijetla”)

(2022/C 408/22)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Corte d'appello di Venezia

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Agecontrol SpA

Tuženici: ZR, Lidl Italia Srl

Izreka

Članak 5. stavak 4. Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 543/2011 od 7. lipnja 2011. o utvrđivanju detaljnih pravila za primjenu Uredbe Vijeća (EZ) br. 1234/2007 za sektore voća i povrća te prerađevina voća i povrća, u vezi s njezinim člankom 8. i člancima 113. i 113.a Uredbe Vijeća (EZ) br. 1234/2007 od 22. listopada 2007. o uspostavljanju zajedničke organizacije poljoprivrednih tržišta i o posebnim odredbama za određene poljoprivredne proizvode (Uredba o jedinstvenom ZOT-u), kako je izmijenjena Uredbom Vijeća (EZ) br. 361/2008 od 14. travnja 2008., treba tumačiti na način da kontrola usklađenosti s tržišnim normama proizvoda iz sektora voća i povrća ne zahtijeva od posjednika tih proizvoda da izdaje popratnu ispravu. Međutim, kada posjednik izdaje takvu ispravu, on mora u svim tržišnim fazama navedenih proizvoda navesti naziv i zemlju njihova podrijetla, neovisno o okolnosti da su vanjski podaci koji se zahtijevaju Provedbenom uredbom br. 543/2011 već čitljivo i vidljivo naznačeni na jednoj strani pakiranja tih proizvoda, na obavijesti vidljivo istaknutoj unutar prijevoznog sredstva kojim se proizvodi prevoze kao i na računima koje je izdao njihov dobavljač.

⁽¹⁾ SL C 310, 2. 8. 2021.

Presuda Suda (deveto vijeće) od 8. rujna 2022. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Finanzgericht Hamburg – Njemačka) – R.T./Hauptzollamt Hamburg

(Predmet C-368/21) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku – Carinska unija – Carinski zakonik Unije – Uredba (EU) br. 952/2013 – Mjesto nastanka carinskog duga – Porez na dodanu vrijednost (PDV) – Direktiva 2006/112/EZ – Članak 30. – Članak 60. – Članak 71. stavak 1. – Oporezivi događaj i obveza obračuna PDV-a pri uvozu – Mjesto nastanka poreznog duga – Utvrđenje neispunjenja obveze koja se predviđa carinskim zakonodavstvom Unije – Određivanje mjesta uvoza robe – Prijevozno sredstvo registrirano u trećoj zemlji i uneseno u Europsku uniju protivno carinskim propisima)

(2022/C 408/23)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Finanzgericht Hamburg

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: R.T.

Tuženik: Hauptzollamt Hamburg

Izreka

Članke 30. i 60. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost, kako je izmijenjena Direktivom Vijeća (EU) 2018/2057 od 20. prosinca 2018.,

treba tumačiti na način da se:

za potrebe poreza na dodanu vrijednost mjesto uvoza vozila registriranog u trećoj državi i unesenog u Europsku uniju protivno carinskim propisima nalazi u državi članici u kojoj počinitelj povrede obveza određenih carinskim propisima boravi i stvarno upotrebljava vozilo.

(¹) SL C 382, 20. 9. 2021.

Presuda Suda (deveto vijeće) od 8. rujna 2022. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Svea Hovrätt – Švedska) – IRnova AB/FLIR Systems AB

(Predmet C-399/21) (¹)

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Pravosudna suradnja u građanskim stvarima – Sudska nadležnost, priznavanje i izvršenje sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima – Uredba (EU) br. 1215/2012 – Članak 24. točka 4. – Isključive nadležnosti – Nadležnost u postupcima u vezi s registracijom ili valjanosti patenata – Područje primjene – Patentna prijava koja je podnesena u trećoj zemlji i patent koji je ondje dodijeljen – Svojstvo izumitelja – Nositelj prava na izum”)

(2022/C 408/24)

Jezik postupka: švedski

Sud koji je uputio zahtjev

Svea Hovrätt

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: IRnova AB

Tuženik: FLIR Systems AB

Izreka

Članak 24. točku 4. Uredbe (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o [sudskoj] nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima

treba tumačiti na način da se:

ne primjenjuje na spor u kojem se, u okviru tužbe koja se temelji na navodnom svojstvu izumitelja ili suizumitelja, nastoji utvrditi je li određena osoba nositelj prava na izume na koje se odnose patentne prijave podnesene u trećim zemljama i patenti koji su ondje dodijeljeni.

(¹) SL C 368, 13. 9. 2021.