

treba tumačiti na način da mu se:

protivi nacionalni propis koji dopušta povrat obiteljskih davanja dodijeljenih, ako roditelj koji na njih ima pravo na temelju tog propisa nije podnio zahtjev, drugom roditelju, čiji je zahtjev, u skladu s tom odredbom, uzela u obzir nadležna ustanova i koji jedini stvarno snosi financijski teret uzdržavanja djeteta.

(¹) SL C 242, 21. 6. 2021.

Presuda Suda (peto vijeće) od 13. listopada 2022. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Oberlandesgericht München – Njemačka) – KP/TV, Gemeinde Bodman-Ludwigshafen

(Predmet C-256/21) (¹)

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Žigovi Europske unije – Uredba (EU) 2017/1001 – Članak 124. točke (a) i (d) – Članak 128. – Nadležnost sudova za žigove Europske unije – Tužba zbog povrede – Protutužba za proglašavanje žiga ništavim – Povlačenje tužbe zbog povrede – Ishod protutužbe – Samostalna priroda protutužbe”)

(2022/C 463/10)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberlandesgericht München

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: KP

Tuženici: TV, Gemeinde Bodman-Ludwigshafen

Izreka

Članak 124. točke (a) i (d) i članak 128. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije

treba tumačiti na način da:

sud za žigove Europske unije, pred kojim se vodi postupak zbog povrede na temelju žiga Europske unije čija se valjanost osporava protutužbom za proglašavanje žiga ništavim, ostaje nadležan za odlučivanje o valjanosti tog žiga unatoč povlačenju glavne tužbe.

(¹) SL C 278, 12. 7. 2021.

Presuda Suda (deveto vijeće) od 13. listopada 2022. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Sąd Najwyższy – Poljska) – Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k./Procter & Gamble International Operations SA

(Predmet C-355/21) (¹)

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Intelektualno vlasništvo – Direktiva 2004/48/EZ – Poštovanje prava intelektualnog vlasništva – Članak 10. – Korektivne mjere – Uništenje robe – Pojam „povreda prava intelektualnog vlasništva” – Roba označena žigom Europske unije”)

(2022/C 463/11)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Najwyższy

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k.

Tuženik: Procter & Gamble International Operations SA

Uz sudjelovanje: Rzecznik Praw Obywatelskich

Izreka

Članak 10. stavak 1. Direktive 2004/48/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o provedbi prava intelektualnog vlasništva

treba tumačiti na način da:

mu se protivi tumačenje nacionalne odredbe prema kojem se zaštitna mjera koja se sastoji od uništenja robe ne može primijeniti na robu koja je proizvedena i na kojoj je istaknut žig Europske unije, uz odobrenje njegova nositelja, ali koja je stavljena na tržište Europskog gospodarskog prostora bez njegova odobrenja.

(¹) SL C 357, 6. 9. 2021.

Presuda Suda (sedmo vijeće) od 13. listopada 2022. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Fővárosi Törvényszék – Mađarska) – HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Predmet C-397/21) (¹)

(„Zahtjev za prethodnu odluku – Usklađivanje poreznih zakonodavstava – Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost (PDV) – Direktiva 2006/112/EZ – Prodaja koja ne podliježe PDV-u – Neosnovano obračunan i plaćen PDV – Likvidacija dobavljača – Odbijanje poreznog tijela da kupcu vrati neosnovano plaćen PDV – Načela djelotvornosti, porezne neutralnosti i nediskriminacije”)

(2022/C 463/12)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Fővárosi Törvényszék

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt.

Tuženik: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Izreka

1. Direktivu Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost, u vezi s načelima djelotvornosti i neutralnosti poreza na dodanu vrijednost (PDV),

treba tumačiti na način da joj se:

protivi propis države članice na temelju kojeg porezni obveznik kojemu je drugi porezni obveznik isporučio uslugu ne može izravno od porezne uprave zahtijevati povrat iznosa koji odgovara iznosu PDV-a koji mu je taj dobavljač neosnovano obračunao i koji je potonji uplatio u državnu blagajnu, kada je povrat tog iznosa od navedenog dobavljača nemoguć ili pretjerano otežan zbog toga što je potonji bio predmet postupka likvidacije i kada se nikakva utaja ili zlouporaba ne mogu prigovoriti tim dvama poreznim obveznicima tako da ne postoji nikakva opasnost od gubitka poreznih prihoda za tu državu članicu.