

Presuda Suda (osmo vijeće) od 30. lipnja 2022. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Tallinna Halduskohus – Estonija) – Aktsiaselts M.V.WOOL/Põllumajandus- ja Toiduamet

(Predmet C-51/21) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku – Propisi o hrani – Uredba (EZ) br. 2073/2005 – Mikrobiološki kriteriji za hranu – Članak 3. stavak 1. – Obveze subjekata u poslovanju s hranom – Prilog I. – Točka 1.2. poglavlja 1. – Granične vrijednosti prisutnosti bakterije *Listeria monocytogenes* u proizvodima ribarstva prije i nakon stavljanja na tržište – Uredba (EZ) br. 178/2002 – Članak 14. stavak 8. – Službena kontrola proizvoda u fazi stavljanja na tržište – Doseg)

(2022/C 318/09)

Jezik postupka: estonski

Sud koji je uputio zahtjev

Tallinna Halduskohus

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Aktsiaselts M.V.WOOL

Tuženik: Põllumajandus- ja Toiduamet

Izreka

Odredbe članka 3. stavka 1. u vezi s točkom 1.2. poglavlja 1. iz Priloga I. Uredbi Komisije (EZ) br. 2073/2005 od 15. studenoga 2005. o mikrobiološkim kriterijima za hranu, kako je izmijenjena Uredbom Komisije (EU) 2019/229 od 7. veljače 2019., treba tumačiti na način da se na hranu koja je stavljena na tržište tijekom njezina roka trajanja ne primjenjuje granična vrijednost kojom se propisuje da u 25 g dotične hrane ne smije biti ustanovljena prisutnost bakterije *Listeria monocytogenes*, predviđena u toj točki 1.2. navedenog Priloga I., kad proizvođač nadležnom tijelu ne može na zadovoljavajući način dokazati da hrana tijekom cijelog svojeg roka trajanja neće prijeći granicu od 100 jedinica koje tvore kolonije/gram (g) u pogledu prisutnosti bakterije *Listeria monocytogenes*.

⁽¹⁾ SL C 128, 12. 4. 2021.

Presuda Suda (drugo vijeće) od 30. lipnja 2022. (zahtjev za prethodnu odluku koji je uputio Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės – Litva) – UAB „ARVI” ir ko/Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Predmet C-56/21) ⁽¹⁾

(Zahtjev za prethodnu odluku – Oporezivanje – Zajednički sustav poreza na dodanu vrijednost (PDV) – Direktiva 2006/112/EZ – Članak 137. – Opcionalni sustav oporezivanja – Uvjeti – Nacionalni propis prema kojem se pravo izbora poreznog obveznika u pogledu oporezivanja prodaje nekretnine PDV-om uvjetuje time da je ta imovina prenesena na poreznog obveznika koji je već identificirani obveznik PDV-a – Obveza ispravka odbitaka PDV-a u slučaju nepoštovanja tog uvjeta – Načela porezne neutralnosti, djelotvornosti i proporcionalnosti)

(2022/C 318/10)

Jezik postupka: litavski

Sud koji je uputio zahtjev

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: UAB „ARVT” ir ko

Tuženik: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Izreka

1. Članke 135. i 137. Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost treba tumačiti na način da im se ne protivi nacionalni propis kojim se pravo izbora poreznog obveznika u pogledu plaćanja poreza na dodanu vrijednost (PDV) na prodaju nekretnine uvjetuje time da je ta imovina prenesena na poreznog obveznika koji je u trenutku sklapanja transakcije već identificiran kao obveznik PDV-a.
2. Odredbe Direktive 2006/112 kao i načela porezne neutralnosti, djelotvornosti i proporcionalnosti treba tumačiti na način da im se ne protivi nacionalno zakonodavstvo i praksa na temelju kojih je prodavatelj nekretnine dužan ispraviti odbitak plaćenog ulaznog poreza na dodanu vrijednost (PDV) na tu imovinu nakon što mu je odbijeno priznanje prava izbora u pogledu oporezivanja te prodaje jer kupac na dan prodaje nije ispunjavao uvjete propisane za ostvarivanje tog prava od strane prodavatelja. Iako je u tom pogledu irelevantno stvarno korištenje nekretnine o kojoj je riječ od strane kupca u okviru aktivnosti koje podliježu PDV-u, nadležna tijela ipak su dužna provjeriti postoji li utaja ili zlouporaba poreznog obveznika koji je namjeravao iskoristiti svoje pravo izbora u pogledu oporezivanja predmetne transakcije.

(¹) SL C 128, 12. 4. 2021.

Presuda Suda (osmo vijeće) od 30. lipnja 2022. – Laure Camerin/Europska komisija

(Predmet C-63/21 P) (¹)

(„Žalba – Javna služba – Bivši dužnosnik – Obustave od starosne mirovine – Izvršenje odluke nacionalnog suda – Tužba za poništenje i naknadu štete”)

(2022/C 318/11)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Laure Camerin (zastupnik: M. Casado García-Hirschfeld, odvjetnica)

Druga stranka u postupku: Europska komisija (zastupnici: T. S. Bohr i D. Milanowska, agenti)

Izreka

1. Žalba se odbija.
2. Lauri Camerin nalaže se da uz vlastite snosi i troškove Europske komisije.

(¹) SL C 228, 14. 6. 2021.