

Tužbeni razlozi

Pobijana odluka nevaljana je zbog četiriju glavnih razloga, naime žalbeno vijeće je:

- počinilo pogrešku koja se tiče prava time što nije utvrdilo da oglašavanje i ponude za prodaju hotelskih i pomoćnih usluga, osobito onih iz razreda 38., 39., 41., 43. i 44., usmjerenih potrošačima u EU-u, čine stvarnu uporabu žiga Europske unije u okolnostima kada su te usluge izvršene u Sjedinjenim Američkim Državama;
- počinilo pogrešku koja se tiče prava time što nije utvrdilo da je oglašavanje i promidžba relevantnih usluga bilo dovoljno da dokaže stvarnu uporabu tih usluga;
- počinilo pogrešku koja se tiče prava time što nije utvrdilo da je oglašavanje otvaranja hotela u Londonu relevantno; i,
- počinilo pogrešku koja se tiče prava time što uopće nije obrazložilo, ili nije u dovoljnoj mjeri obrazložilo, doneseni zaključak.

Tužba podnesena 23. prosinca 2020. – Ryanair/Komisija**(Predmet T-769/20)**

(2021/C 62/53)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Ryanair DAC (Swords, Irska) (zastupnici: E. Vahida, F. Laprévote, V. Blanc, S. Rating i I. Metaxas-Maranghidis, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske komisije C(2020) 5616 *final* od 11. kolovoza 2020. o državnoj potpori SA.57586 (2020/N) – *Estonija COVID-19: Dokapitalizacija i zajam sa subvencioniranom kamatnom stopom za Nordicu*;
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Europska komisija pogrešno primijenila članak 107. stavak 3. točku (b) UFEU-a i svoj Privremeni okvir za mjere državne potpore u svrhu podrške gospodarstvu u aktualnoj pandemiji COVID-a 19, jer je utvrdila da se potpora odnosi na ozbiljne poremećaje u estonskom gospodarstvu, da Nordica ispunjava uvjete za primanje potpore i da su zadovoljeni uvjeti koji se odnose na narušavanje tržišnog natjecanja, izlazak države i restrukturiranje, te da je povrijedila svoju obvezu da odvagne sve korisne i štetne učinke na uvjete trgovanja i tržišno natjecanje („test ravnoteže”).
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Europska komisija povrijedila posebne odredbe UFEU-a i opća načela europskog prava o zabrani diskriminacije, slobodnog pružanja usluga i slobode poslovnog nastana, na kojima se od kasnih osamdesetih temelji liberalizacija zračnog prometa u EU-u.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da Europska komisija, unatoč ozbiljnim poteškoćama, nije pokrenula službeni ispitni postupak te da je povrijedila tužiteljeva postupovna prava.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Europska komisija povrijedila svoju obvezu obrazlaganja.

Tužba podnesena 29. prosinca 2020. – KS i KD/Vijeće i drugi

(Predmet T-771/20)

(2021/C 62/54)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: KS i KD (zastupnici: F. Randolph, QC i J. Stojsavljevic-Savic, *Solicitor*)

Tuženici: Vijeće Europske unije, Europska komisija, Europska služba za vanjsko djelovanje

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- naloži tuženicima da im, pojedinačno ili solidarno, pruže restituciju i naknade štetu (uz plaćanje zateznih kamata po stopi i za razdoblje koje Opći sud bude smatrao prikladnima) nastalu na temelju odgovornosti tuženika za povrede temeljnih ljudskih prava tužitelja, u ovom slučaju članaka 2., 3., 6., 8. i 13. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (¹) i članaka 2., 4. i 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja) u odnosu na prvotuzitelja i članaka 2., 3., 6. i 13. Konvencije i 2., 4. i 47. Povelje u odnosu na drugotuzitelja, u skladu s člankom 340. stavkom 2. UFEU-a; i
- naloži tuženicima snošenje troškova tužitelja, u skladu s člankom 134. Poslovnika Općeg suda, koji troškovi, a kako bi se izbjegla svaka dvojba, nisu ograničeni na iznose pravne pomoći čije je plaćanje naloženo rješenjem Općeg suda od 20. studenoga 2020., nego trebaju uključivati i troškove postupka pred Komisijom za razmatranje ljudskih prava (HRRP).

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužitelji zahtijevaju restituciju i naknadu štete, u skladu s drugim stavkom članka 340. UFEU-a, za štetu koju tvrde da su pretrpjeli kao posljedicu navodne povrede svojih ljudskih prava, osobito prava iz članka 2. (postupovni aspekt), članka 3., članka 6. stavka 1. i članka 13. Konvencije i njima odgovarajućih članaka 2., 4. i 47. Povelje od strane tuženika.

Tužba se odnosi na činjenice nastale nakon 8. prosinca 2008. kada je odgovornost za policiju i pravosuđe prenesena s Privremene administrativne misije Ujedinjenih naroda na Kosovu (UNMIK) na Europsku uniju, pri čemu je EULEX preuzeo punu operativnu kontrolu u području vladavine prava, i to nakon usvajanja Zajedničke akcije Vijeća EU 2008/124/ZVSP (²), 8. veljače 2008. Potonjom je EULEX-u dan izvršni mandat da osigura da svi ratni zločini, međuetnički zločini i ostali ozbiljni prekršaji budu „propisno istraženi, sudski gonjeni, presuđeni i provedeni“.

Tužitelji se pozivaju:

- na trajnu povredu članaka 2. i 3. Konvencije (postupovni aspekti) od strane tužitelja, zbog propusta poduzimanja korektivnih mjera povodom primitka obavijesti, najkasnije 29. travnja 2016., da je HRRP utvrdio da je EULEX povrijedio članke 2. i 3. Konvencije u provođenju svojeg izvršnog mandata;