

3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi ljudskog prava na slobodu izražavanja jer su navodne izjave, pozivanja i iskazi koji se pripisuju tužitelju, zaštićeni navedenim ljudskim pravom.
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na povredi prava na djelotvornu sudsku zaštitu u vezi s obrazloženjem akata, nepostojanjem stvarne činjenične osnove za razloge koje navodi Vijeće i pravima slobode izražavanja, obrane i vlasništva jer se u trenutku produljenja odredbi nisu poštovale obveza podnošenja stvarnih dokaza i obveza obrazlaganja, čime su povrijeđena navedena prava.
5. Peti tužbeni razlog temelji se na povredi prava vlasništva u vezi s načelom proporcionalnosti jer se navedeno pravo ograničilo i to na neproporcionalan način.
6. Šesti tužbeni razlog temelji se na povredi načela jednakog postupanja jer se naštetilo tužiteljevu usporedivom položaju a da za to ne postoje razlozi.
7. Sedmi tužbeni razlog temelji se na zlouporabi ovlasti jer postoje objektivne, precizne i usklađene indicije na temelju kojih se može tvrditi da se propisivanjem i produljivanjem sankcija htjelo ostvariti ciljeve različite od onih koje navodi Vijeće.

Tužba podnesena 9. prosinca 2020. – Perry Street Software/EUIPO – Toolstream (SCRUFFS)

(Predmet T-720/20)

(2021/C 44/74)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Perry Street Software, Inc. (New York, New York, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: M. Hawkins, *solicitor* i T. Dolde, *odvjetnik*)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Toolstream Ltd (Yeovil, Ujedinjena Kraljevina)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: međunarodna registracija žiga u kojoj je naznačena Europska unija za verbalni žig SCRUFFS – međunarodna registracija u kojoj je naznačena Europska unija br. 1 171 590

Postupak pred EUIPO-om: postupak za brisanje

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 29. rujna 2020. u predmetu R 550/2020-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u i drugoj stranci pred žalbenim vijećem (ako odlučiti intervenirati u postupku) snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi

- Neprovođenje potpunog ispitivanja i iskrivljavanje činjenica i dokaza u skladu s člankom 72. stavkom 2. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;

- Povreda članka 59. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkom (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- Povreda članka 59. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkom (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 11. prosinca 2020. – Prigozhin/Vijeće

(Predmet T-723/20)

(2021/C 44/75)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Sankt Peterburg, Rusija) (zastupnik: M. Lewis, *solicitor*)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2020/1481 od 14. listopada 2020. o provedbi članka 21. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/44 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Libiji ⁽¹⁾ i Provedbenu uredbu Vijeća (ZVSP) 2020/1483 od 14. listopada 2020. o provedbi Odluke (ZVSP) 2015/1333 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Libiji ⁽²⁾;
- naloži Vijeću snošenje tužiteljevih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na tome da je Vijeće počinilo očitu pogrešku time što je smatralo da je bilo koji od kriterija za uvrštenje tužitelja na popis osoba, subjekata i tijela koji podliježu mjerama ograničavanja u odnosu na stanje u Libiji bio ispunjen u tužiteljevom slučaju. Tužitelj smatra da Vijeće nije identificiralo subjekt opisan kao Wagner Group te tvrdi da nema saznanja o subjektu koji se naziva Wagner Group, da nije imao nikakve veze s bilo kojim takvim subjektom te nije s njim poslovao niti ga podupirao.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na tome da je Vijeće povrijedilo svoju obvezu obrazlaganja donošenja Odluke. Navodi se da obrazloženje nije prikladno za mjere ograničavanja, da ne navodi činjenično i pravno stanje te se ne poziva na stvarne i konkretne podatke sadržane u navedenom spisu koji ukazuju da je odluka donesena u odnosu na tužitelja.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na tome da Vijeće nije pružilo primjereno i potkrijepljeno obrazloženje te da je počinilo očite pogreške u ocjeni pri odlučivanju o donošenju Odluke.
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na tome da je Vijeće zloupotrijebilo svoje ovlasti zbog očitih pogrešaka u ocjeni pri odlučivanju o donošenju Odluke. Navodi se da je odluka o donošenju mjera ograničavanja protiv tužitelja donesena s isključivom ili glavnom svrhom ostvarenja političkih ciljeva, a ne onih navedenih u obrazloženju.