

Tužitelji su također zatražili da se o njihovoj tužbi odluči po ubrzanom postupku predviđenom u članku 23.a Statuta Suda.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni zahtjev, koji se temelji na tvrdnji da Europska komisija nije preispitala moguću potporu od društva Lufthansa odnosno društvu Lufthansa.
2. Drugi tužbeni zahtjev, koji se temelji na tvrdnji da je Europska komisija povrijedila određene odredbe UFEU-a i opća načela europskog prava u pogledu zabrane diskriminacije, slobodnog pružanja usluga i slobode nastana na kojima se temelji liberalizacija tržišta zračnog prometa u Uniji. Liberalizacija zračnog prometa omogućila je rast istinski paneuropskih niskotarifnih zračnih prijevoznika. Time što je dopustila Austriji da potporu namijeni društvu Austrian Airlines, Europska komisija je zanemarila štetu prouzročenu takvim paneuropskim zračnim prijevoznicima ograničenjima putovanja zbog krize uzrokovane bolešću COVID-19.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Europska komisija pogrešno primijenila članak 107. stavak 2. točku (b) UFEU-a i počinila očite pogreške u ocjeni pri preispitivanju proporcionalnosti potpore naspram štete koju su prouzročila ograničenja putovanja zbog krize uzrokovane bolešću COVID-19, osobito time što je smatrala da je sva šteta prouzročena krizom uzrokovanom bolešću COVID-19 izravna posljedica ograničenja putovanja i što nije provjerila je li društvo Austrian Airlines smanjilo sve troškove koje se moglo izbjeći.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da Europska komisija nije pokrenula formalni istražni postupak unatoč ozbiljnim poteškoćama i da je povrijedila postupovna prava tužitelja.
5. Peti tužbeni zahtjev, koji se temelji na tvrdnji da je Europska komisija povrijedila obvezu obrazlaganja.

<sup>(1)</sup> Odluka Europske komisije (EU) od 6. srpnja 2020. o državnoj potpori SA.57539 (2020/N) – Austrija – COVID-19 – Potpora društvu Austrian Airlines (SL 2020., C 346, str. 2.)

---

### Tužba podnesena 17. studenoga 2020. – HB/EIB

(Predmet T-689/20)

(2021/C 9/46)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

Tužiteljica: HB (zastupnik: C. Bernard-Glanz, odvjetnik)

Tuženik: Europska investicijska banka (EIB)

### Tužbeni zahtjev

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku zamjenika glavnog tajnika EIB-a od 27. travnja 2020. o prestanku njezina ugovora o radu i, u mjeri u kojoj je to potrebno, odluku o odbijanju zahtjeva za preispitivanje odluke; i;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni, povredi načela dobre uprave i povredi dužnosti brižnog postupanja s obzirom na to da je:
  - prestanak tužiteljčina ugovora zbog proračunskih ograničenja bio očito pogrešan, i u suprotnosti s JASPERS 2020 Posebnim sporazumom o bespovratnim sredstvima i odlukom Upravnog vijeća EIB-a iz 2019.;
  - prestanak tužiteljčina ugovora zbog toga što je radno opterećenje JASPERS-ova odjela za pametni razvoj, u koji je bila raspoređena tužiteljica, bilo manje od drugih JASPERS-ovih odjela i to što, kao posljedica, nije bilo poslovne potrebe da se tužiteljicu zadrži na njezinu radnom mjestu bilo očito pogrešno; i
  - prestanak tužiteljčina ugovora bio očito u suprotnosti s interesom službe, bilo iz administrativne, financijske ili perspektive radnog opterećenja te je povrijedio načelo dobre uprave i dužnost brižnog postupanja.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na proizvoljnosti i povredi načela dobre uprave, s obzirom na to da je, u kontekstu u kojemu tuženik navodi da mora otpustiti neke članove svojeg osoblja zbog proračunskih ograničenja, u suprotnosti s dobrom upravom i proizvoljno ne donijeti plan smanjenja broja osoblja, uključujući osobito kvantifikaciju broja radnih mjesta za ukidanje, i objektivne kriterije za njihov izbor, na temelju kojih bi se mogle donositi odluke u pogledu pojedinačnih članova osoblja, a prije donošenja odluka o prestanku ugovorâ o radu, kao što je ona koju tužiteljica osporava.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na nenadležnosti donositelja pobijane odluke, s obzirom na ta da zamjenik glavnog tajnika EIB-a nije bio ovlašten da je donese.

---

**Rješenje Općeg suda od 6. listopada 2020. – Cipriani/EUIPO – Hotel Cipriani (ARRIGO CIPRIANI)**

(Predmet T-325/19) <sup>(1)</sup>

(2021/C 9/47)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik petog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 246, 22. 7. 2019.

---

**Rješenje Općeg suda od 8. listopada 2020. – Coppo Gavazzi i dr./Parlament**

(Spojeni predmeti T-389/19 do T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19 do T-418/19, T-420/19 do T-422/19, T-425/19 do T-427/19, T-429/29 do T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19 do T-442/19, T-444/19 do T-446/19, T-448/19 do T-454/19, T-463/19 i T-465/19.) <sup>(1)</sup>

(2021/C 9/48)

Jezik postupka: talijanski

Predsjednik osmog vijeća odredio je brisanje predmeta T-449/19.

---

<sup>(1)</sup> SL C 270, 12. 8. 2019.

---