

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi i presudi da je žalbeno vijeće ECHA-e počinilo pogrešku u ocjeni odnosa između Uredbe o kozmetičkim proizvodima i Uredbe REACH;
 - utvrdi i presudi da je žalbeno vijeće ECHA-e povrijedilo odredbe Uredbe REACH;
- posljedično,
- poništi odluku žalbenog vijeća ECHA-e br. A-009-2018 od 18. kolovoza 2020.;
 - naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci u ocjeni odnosa između Uredbe o kozmetičkim proizvodima ⁽¹⁾ i Uredbe REACH ⁽²⁾. Tužitelj tvrdi da je žalbeno vijeće počinilo pogrešku u ocjeni članka 18. Uredbe o kozmetičkim proizvodima u okviru primjene Uredbe REACH i povrijedilo cilj prvonavedene uredbe u području ispitivanja na životinjama. Naposljetku, tužitelj smatra da ECHA nije nadležna za davanje obvezujućeg tumačenja o odnosu između Uredbe o kozmetičkim proizvodima i Uredbe REACH.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi odredbi Uredbe REACH. S tim u vezi tužitelj ističe, među ostalim, to da se navedenom uredbom uspostavlja načelo zabrane ispitivanja na životinjama, osim ako ne postoji nijedna druga mogućnost. Međutim, žalbeno vijeće u pobijanoj odluci nije, prema njegovu mišljenju, utvrdilo postojanje takve iznimke.

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 1223/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenoga 2009. o kozmetičkim proizvodima (SL 2009., L 342, str. 59.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 27., str. 152.)

⁽²⁾ Uredba (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006. o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EZ i 2000/21/EZ (SL 2016., L 396, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 23., str. 3. i ispravak SL 2017., L 135, str. 46.)

Tužba podnesena 30. listopada 2020. – One Voice/ECHA

(Predmet T-664/20)

(2021/C 9/42)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: One Voice (Strasbourg, Francuska) (zastupnik: A. Ghersi, odvjetnica)

Tuženik: Europska agencija za kemikalije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi i presudi da je žalbeno vijeće ECHA-e počinilo pogrešku u ocjeni odnosa između Uredbe o kozmetičkim proizvodima i Uredbe REACH;
- utvrdi i presudi da je žalbeno vijeće ECHA-e povrijedilo odredbe Uredbe REACH;

posljedično,

- poništi odluku žalbenog vijeća ECHA-e br. br. A-010-2018 od 18. kolovoza 2020.;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci u ocjeni odnosa između Uredbe o kozmetičkim proizvodima ⁽¹⁾ i Uredbe REACH ⁽²⁾. Tužitelj tvrdi da je žalbeno vijeće počinilo pogrešku u ocjeni članka 18. Uredbe o kozmetičkim proizvodima u okviru primjene Uredbe REACH i povrijedilo cilj prvonavedene uredbe u području ispitivanja na životinjama. Naposljetku, tužitelj smatra da ECHA nije nadležna za davanje obvezujućeg tumačenja o odnosu između Uredbe o kozmetičkim proizvodima i Uredbe REACH.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi odredbi Uredbe REACH. S tim u vezi tužitelj ističe, među ostalim, to da se navedenom uredbom uspostavlja načelo zabrane ispitivanja na životinjama, osim ako ne postoji nijedna druga mogućnost. Međutim, žalbeno vijeće u pobijanoj odluci nije, prema njegovu mišljenju, utvrdilo postojanje takve iznimke.

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 1223/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenoga 2009. o kozmetičkim proizvodima (SL 2009., L 342, str. 59.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 27., str. 152.)

⁽²⁾ Uredba (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006. o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EZ i 2000/21/EZ (SL 2016., L 396, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 23., str. 3. i ispravak SL 2017., L 135, str. 46.)

Tužba podnesena 9. studenoga 2020. – OA/EGSO

(Predmet T-671/20)

(2021/C 9/43)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: OA (zastupnici: M. Casado García-Hirschfeld i M. Aboudi, odvjetnici)

Tuženik: Europski gospodarski i socijalni odbor

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi ovu tužbu dopuštenom;
- poništi pobijanu odluku od 5. prosinca 2019. koja je potvrđena odlukom o odbijanju njegova prigovora od 5. ožujka 2020.;
- naloži naknadu neimovinske štete u iznosu od 30 000 eura i naknadu imovinske štete, koja je procijenjena na 25 000 eura;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi postupovnih jamstava predviđenih u području upravnih i stegovnih istraga te na povredi načela nepristranosti i dobre uprave. S tim u vezi tužitelj tvrdi da je upravna istraga koja je protiv njega provedena sadržavale brojne formalne i postupovne nepravilnosti.