

3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi dužnosti brižnog postupanja jer uprava nije uzela u obzir tužiteljeve zdravstvene probleme, izvješće o ocjeni za 2019. godinu i sve pravne kriterije za ocjenu tužiteljeve učinkovitosti.
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na nezakonitom obrazloženju i/ili očitij pogrešci u ocjeni.
5. Peti tužbeni razlog temelji se na nepravilnosti predsudskog postupka koji nije doveo do odgovarajućeg preispitivanja odluke od 15. srpnja 2020. od strane tijela za imenovanje.

---

**Tužba podnesena 27. listopada 2020. — Silex/Komisija i EASME**

**(Predmet T-654/20)**

(2021/C 19/63)

*Jezik postupka: mađarski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Silex Ipari Automatizálási Zrt. (Budimpešta, Mađarska) (zastupnik: Á. Baratta, odvjetnica)

*Tuženici:* Europska komisija i Izvršna agencija za mala i srednja poduzeća (EASME)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi obavijest o terećenju br. 3242009492 (u daljnjem tekstu: obavijest o terećenju) koju je 18. kolovoza 2020. izdao EASME, u dijelu u kojem se njome nalaže plaćanje 55 454,44 eura.
- poništi dopis od 18. kolovoza 2020. s oznakom Ref. Ares(2020)4309529 (u daljnjem tekstu: dopis), koji je EASME poslao zajedno s obavijesti o terećenju, u dijelu u kojem se u njemu nalaže vraćanje 48 238,75 eura zbog oslobođenja od doprinosa za Jamstveni fond.
- poništi dopis koji je poslan zajedno s obavijesti o terećenju, u dijelu u kojem se u njemu sadržanom konačnom financijskom izvješću izravni troškovi osoblja u iznosu od 210 423,11 eura kvalificiraju kao neprihvatljivi troškovi.
- poništi dopis koji je poslan zajedno s obavijesti o terećenju, u dijelu u kojem se u njemu sadržanom konačnom financijskom izvješću neizravni troškovi u iznosu od 52 605,78 eura kvalificiraju kao neprihvatljivi troškovi.
- naloži EASME-u i Komisiji snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja.

EASME je povrijedio obvezu obrazlaganja jer nije zakonito opravdao zahtjeve sadržane u obavijesti u terećenju i u dopisu koji je poslan zajedno s tom obavijesti.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela dobre uprave.

EASME je povrijedio načelo dobre uprave jer:

- nije odgovorio na meritum tehničkih izvješća i prijedloga koje je podnio tužitelj, niti je odgovorio na tužiteljev zahtjev za izmjenu ugovora;

- nije osigurao dostupnost projektnog službenika (*project officer*) u ključnoj fazi projekta;
- je povrijedio članak 40. stavak 2. Uredbe (EU) br. 1290/2013 <sup>(1)</sup> koji se odnosi na imenovanje neovisnih stručnjaka i zahtjeve sadržane u njegovu stavku 3. koji se odnose na sukob interesa neovisnih stručnjaka.

3. Treći tužbeni zahtjev, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni.

EASME je počinio očitu pogrešku o ocjeni jer je u popisu upućivanja koji je poslan zajedno s obavijesti o terećenju utvrdio da projekt, u načelu, nije ispunio opće tehničke i trgovačke ciljeve, a zbog toga što prilikom donošenja te ocjene u obzir nije uzeo određene činjenice i dokumente.

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi zahtjeva proporcionalnosti.

EASME nije poštovao zahtjeve proporcionalnosti utvrdivši da je od ukupno 804 020,75 eura troškova koje je prijavio tužitelj iznos od 263 028,89 eura neprihvatljiv trošak.

5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi zahtjeva dobrog financijskog upravljanja i osobito, zahtjeva ekonomičnosti, učinkovitosti i djelotvornosti.

EASME nije u obzir uzeo tužiteljeve navode u vezi s razvojnim potrebama tržišta te posljedičnom potrebom za izmjenom projekta.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) br. 1290/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2013. o utvrđivanju pravila za sudjelovanje u Okvirnom programu za istraživanja i inovacije Obzor 2020. (2014. – 2020.) i širenje njegovih rezultata te stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 1906/2006 (SL 2013., L 347, str. 81.)

---

**Tužba podnesena 30. listopada 2020. – NV/eu-LISA**

**(Predmet T-661/20)**

(2021/C 19/64)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: NV (zastupnici: S. Rodrigues i A. Champetier, odvjetnici)

Tuženik: Europska agencija za operativno upravljanje opsežnim informacijskim sustavima u području slobode, sigurnosti i pravde

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku od 3. veljače 2020. u dijelu u kojem se tužitelju izriče ukor;
- u slučaju potrebe poništi odluku od 3. kolovoza 2020. kojom je odbijen tužiteljev prigovor od 9. travnja 2020.;
- mu dosudi naknadu neimovinske štete, koja se *ex aequo et bono* može odrediti u iznosu od 5 000 eura;
- naloži snošenje nastalih troškova.