

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

Nositelj spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: verbalni žig SUPERZINGS – prijava za registraciju žiga Europske unije br. 16 164 204

Postupak pred EUIPO-om: postupak za brisanje

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 29. lipnja 2020. u predmetu R 2511/2019-4

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži snošenje troškova stranci ili strankama koje se protive ovoj tužbi.

**Tužbeni razlog**

- povreda članka 60. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 8. stavkom 1. točkom (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

---

**Tužba podnesena 4. rujna 2020. – Sharpston protiv Vijeća i predstavnika vlada država članica**

**(Predmet T-550/20)**

(2020/C 348/37)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužiteljica: Eleanor Sharpston (Schoenfels, Luksemburg) (zastupnici: N. Forwood, *Barrister-at-Law* i J. Flynn, QC)

Tuženici: Vijeće Europske unije, predstavnici vlada država članica

**Tužbeni zahtjev**

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku predstavnika vlada država članica o imenovanju troje sudaca i nezavisnog odvjetnika pri Sudu Europske unije od 2. rujna 2020., u dijelu u kojoj se njome nalaže imenovanje Anathasiosa Rantosa kao nezavisnog odvjetnika pri Sudu s učinkom od 7. rujna 2020.;
- naloži tuženicima snošenje troškova postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci koja se tiče prava u tumačenju članka 50. stavka 3. UEU-a. Tužiteljica tvrdi da ni taj članak ni druge odredbe primarnog prava Unije ne dovode do automatskog prestanka tužiteljčina mandata kao nezavisne odvjetnice koji ističe 6. listopada 2021., niti se on njima zahtijeva. Stoga nije postojalo slobodno mjesto na koje je A. Rantos zakonito mogao biti imenovan.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi ustavnog načela prava Unije koje se tiče neovisnosti pravosuđa. Zauzimanjem stajališta o spornom i prijepornom pitanju koje se odnosi na mandat aktivnog člana Suda, pobijanom odlukom zaobilaze se zaštitni mehanizmi uspostavljeni primarnim pravom Unije (osobito oni iz Glave I. Statuta Suda Europske unije) kako bi se taj član Suda neopozivo razriješio dužnosti.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na neproporcionalnosti i nepostojanju „legitimnih i važnih razloga”. Ni uvjeti iz Ugovorâ ni funkcije nezavisnog odvjetnika ne zahtijevaju stalnu povezanost s bilo kojom državom članicom nakon imenovanja. Stoga bi prestanak tužiteljičina mandata bio neproporcionalan i ne bi bio opravdan „legitimnim i važnim razlozima” koji se u sudskoj praksi zahtijevaju za miješanje u mandat aktivnog člana Suda.

---

**Rješenje Općeg suda od 17. srpnja 2020. – Kahimbi Kasagwe protiv Vijeća**

(Predmet T-117/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 348/38)

*Jezik postupka: francuski*

Predsjednik sedmog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 139, 15. 4. 2019.

---

**Rješenje Općeg suda od 8. srpnja 2020. – Bontempi i dr. protiv EUIPO-a – Sand Cph (WhiteSand)**

(Predmet T-350/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 348/39)

*Jezik postupka: engleski*

Predsjednik desetog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 255, 29. 7. 2019.

---

**Rješenje Općeg suda od 16. srpnja 2020. – IF protiv Parlamenta**

(Predmet T-36/20) <sup>(1)</sup>

(2020/C 348/40)

*Jezik postupka: engleski*

Predsjednik prvog vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 114, 6. 4. 2020.

---

**Rješenje Općeg suda od 14. srpnja 2020. – IV protiv Komisije**

(Predmet T-145/20) <sup>(1)</sup>

(2020/C 348/41)

*Jezik postupka: francuski*

Predsjednik trećeg vijeća odredio je brisanje predmeta.

---

<sup>(1)</sup> SL C 201, 15. 6. 2020.

---