

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: prijava verbalnog žiga Europske unije Mandu – prijava za registraciju br. 14 704 481

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 8. lipnja 2020. u predmetu R 1504/2019-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlog

- povreda članka 60. stavka 1. točke (a) u vezi s člankom 8. stavkom 1. točkom (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća

Tužba podnesena 11. kolovoza 2020. – Guo protiv EUIPO-a – Sand Cph (sandriver)

(Predmet T-505/20)

(2020/C 320/61)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Xiuling Guo (Shanyang, Kina) (zastupnik: L. Le Stanc, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Sand Cph A/S (Kopenhagen, Danska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije sandriver – žig Europske unije br. 15 856 297

Postupak pred EUIPO-om: postupak proglašavanja žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 2. lipnja 2020. u predmetu R 2019/2019-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi tužbu protiv pobijane odluke dopuštenom;
- poništi pobijanu odluku u cijelosti;

— naloži EUIPO-u snošenje tužiteljevih troškova u postupku pred Općim sudom i žalbenim vijećem.

Tužbeni razlog

— povreda članka 60. stavka 1. točke (a) i članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća utvrđenjem da je postojala vjerojatnost dovođenja javnosti u zabludu između ranijeg verbalnog žiga Europske unije br. 3 105 491 i tužiteljeva kasnijeg polufigurativnog žiga Europske unije br. 15 856 297.

Tužba podnesena 14. kolovoza 2020. – Daimler protiv Komisije

(Predmet T-509/20)

(2020/C 320/62)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Daimler AG (Stuttgart, Njemačka) (zastupnici: N. Wimmer, C. Arhold i G. Ollinger, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi spornu odluku tuženika donesenu na temelju Uredbe (EZ) br. 443/2009 Europskog parlamenta i Vijeća ⁽¹⁾, osobito na temelju članka 8. stavka 5. podstavka 2., u dijelu u kojem su u njezinu članku 1. stavku 1. u vezi s tablicama 1. i 2. iz Priloga I. naznačene prosječne specifične emisije CO₂ u stupcu D i uštede CO₂ koje proizlaze iz ekoinovacija u stupcu I. koje se odnose na tužitelja;
- prekine ovaj postupak do donošenja do pravomoćne odluke o okončanju postupka u predmetu T-359/19; i
- tuženiku naloži snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Ovom se tužbom traži poništenje Provedbene odluke Komisije (EU) 2020/1035 od 3. lipnja 2020. o potvrđivanju ili izmjenama privremenog izračuna prosječnih specifičnih emisija CO₂ i ciljnih vrijednosti specifičnih emisija za proizvođače osobnih automobila i lakih gospodarskih vozila za kalendarsku godinu 2018. u skladu s Uredbom (EU) 2019/631 Europskog parlamenta i Vijeća ⁽²⁾.

Tužba se temelji na sljedećim tužbenim razlozima.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda članka 12. stavka 1. podstavka 2. Uredbe (EZ) br. 443/2009 u vezi s člankom 1. stavkom 3. Provedbene odluke (EU) 2015/158 ⁽³⁾ u vezi s člankom 6. stavkom 1. Provedbene odluke (EU) br. 725/2011 ⁽⁴⁾. Tuženik je svojom odlukom povrijedio navedene odredbe jer u okviru ispitne metode koju je primijenio za *ad hoc* ispitivanje nije proveo potrebno posebno prethodno kondicioniranje.
 - Komisija je u Provedbenoj odluci (EU) 2015/158 u članku 1. stavku 3. utvrdila posebnu ispitnu metodu. Komisija je u uvodnoj izjavi 10. te odluke izričito navela da se tom ispitnom metodom zahtijeva posebno prethodno kondicioniranje.