

— Premještaj iz berlinskog EPLO-a u EPLO u Luxemburgu nije bio u interesu službe.

5. Peti tužbeni razlog: Zloupotrebavanje diskrecijske ovlasti

— Tuženik ne priznaje svoju diskrecijsku ovlast i stoga se njome nije koristio.

6. Šesti tužbeni razlog: Zaštita legitimnih očekivanja

— Od tužiteljčina imenovanja 2001. do donošenja odluke Predsjedništva Europskog parlamenta o mobilnosti iz 2018. primjenjivalo se načelo da dužnosnici skupine AST poput tužiteljice ne podliježu obvezi mobilnosti. To načelo primjenjivalo se od odluke o mobilnosti iz 1998., a potvrđeno je i u naknadnim odlukama Predsjedništva Europskog parlamenta iz 2002. i 2004.

— Zaštićena su tužiteljčina legitimna očekivanja u pogledu kontinuiranog važenja iznimke od obveze mobilnosti. Promjena pravila stoga zahtijeva odgovarajuće prijelazne odredbe i iznimke. Predviđeno trogodišnje prijelazno razdoblje neprikladno jer se njime ne izbjegava razdvajanje tužiteljčine obitelji. Nedostaje iznimka za njezin slučaj.

7. Sedmi tužbeni razlog: Gubitak prava

— Tuženik je izgubio mogućnost da tužiteljici naloži obvezu mobilnosti promjenom mjesta rada jer je on sâm, opetovanim izuzimanjem dužnosnika skupine AST od te obveze, kod tužiteljice stvorio dojam da navedenu promjenu ne treba očekivati.

Tužba podnesena 28. srpnja 2020. – Bigben Connected protiv EUIPO-a – Forsee Power (FORCE POWER)

(Predmet T-478/20)

(2020/C 304/25)

Jezik na kojem je tužba podnesena: francuski

Stranke

Tužitelj: Bigben Connected (Fretin, Francuska) (zastupnik: M. Chaminade, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Forsee Power (Pariz, Francuska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: prijava figurativnog žiga Europske unije FORCE POWER – prijava za registraciju br. 16 541 377

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 25. svibnja 2020. u predmetu R 2184/2019-5

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi pobijanu odluku;

- naloži EUIPO-u i podnositelju prigovora snošenje troškova, uključujući one koji su nastali u postupku pred Odjelom za prigovore i pred žalbenim vijećem.

Tužbeni razlog

- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) br. 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 28. srpnja 2020. – Eurobolt i dr. protiv Komisije

(Predmet T-479/20)

(2020/C 304/26)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: Eurobolt BV ('s-Heerenberg, Nizozemska), Fabory Nederland BV (Tilburg, Nizozemska), ASF Fischer BV (Lelystad, Nizozemska), Stafa Group BV (Maarheeze, Nizozemska) (zastupnici: S. De Knop, B. Natens i A. Willems, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- utvrdi da je tužba dopuštena;
- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2020/611 od 30. travnja 2020. o ponovnom uvođenju konačne antidampinške pristojbe uvedene Uredbom Vijeća (EZ) br. 91/2009 o uvozu određenih željeznih ili čeličnih elemenata za pričvršćivanje podrijetlom iz Narodne Republike Kine na uvoz određenih željeznih ili čeličnih elemenata za pričvršćivanje poslanih iz Malezije, bez obzira na to imaju li deklarirano podrijetlo iz Malezije ili ne⁽¹⁾; i
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se zbog retroaktivnog „popravljanja” povrede bitnog postupovnog zahtjeva Uredbom (EU) 2020/611 povređuju članci 266. i 264. Ugovora o funkcioniranju Europske unije te načelo djelotvorne pravne zaštite.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se Uredbom (EU) 2020/611, zbog nepostojanja valjane pravne osnove, povređuju članak 13. stavak 1. Uredbe (EZ) br. 1225/2009⁽²⁾, članak 5. stavci 1. i 2. Ugovora o Europskoj uniji („UEU”) te načelo dobre uprave.