

Rješenje Općeg suda od 3. srpnja 2020. – Tognoli i dr. protiv Parlamenta

(Spojeni predmeti T-395/19, T-396/19, T-405/19, T-408/19, T-419/19, T-423/19, T-424/19, T-428/19, T-433/19, T-437/19, T-443/19, T-455/19, T-458/19 do T-462/19, T-464/19, T-469/19 i T-477/19) ⁽¹⁾

(„*Tužba za poništenje – Institucionalno pravo – Jedinstveni status europskog zastupnika – Europski zastupnici izabrani u talijanskim izbornim jedinicama – Donošenje Odluke br. 14/2018. u području mirovina od strane Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (Ured predsjedništva Zastupničkog doma, Italija) – Izmjena iznosa mirovina – Očito nedopuštene tužbe*“)

(2020/C 339/28)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Tužitelji: Carlo Tognoli (Milano, Italija) i 19 ostalih tužitelja čija se imena nalaze u prilogu rješenju (zastupnik u predmetima T-395/19, T-396/19, T-419/19, T-423/19, T-424/19, T-428/19, T-433/19, T-437/19, T-455/19, T-458/19 do T-462/19, T-464/19, T-469/19 i T-477/19: M. Merola, odvjetnik, zastupnici u predmetima T-405/19, T-408/19 i T-443/19: M. Merola i L. Florio, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament (zastupnici: S. Seyr i S. Alves, agenti)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje napomena od 11. travnja 2019. koje je utvrdio, u slučaju svakog pojedinog tužitelja, načelnik Odjela za plaće i socijalna prava zastupnika Glavne uprave za financije Europskog parlamenta i u pogledu prilagodbe mirovina čiji su oni korisnici nakon stupanja na snagu, 1. siječnja 2019. Odluke br. 14/2018. u području mirovina od strane Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (Ured predsjedništva Zastupničkog doma, Italija).

Izreka

1. Tužbe se odbacuju kao očito nedopuštene.
2. Carlo Tognoli i drugi tužitelji čija se imena nalaze u prilogu snosit će vlastite troškove i troškove Europskog parlamenta.

⁽¹⁾ SL C 280, 19. 8. 2019.

Tužba podnesena 23. srpnja 2020. – DD protiv FRA

(Predmet T-470/20)

(2020/C 339/29)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: DD (zastupnici: A. Blot i L. Levi, odvjetnici)

Tuženik: Agencija Europske unije za temeljna prava (FRA)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku FRA-inog direktora od 11. studenoga 2019. o donošenju stegovne sankcije udaljavanja s radnog mjesta koja je stupila na snagu 15. studenoga 2019.;

- po potrebi, poništi odluku FRA-inog direktora od 15. travnja 2020. zaprimljenu istog datuma kojom je odbijena tužiteljeva žalba podnesena 16. prosinca 2019. protiv prethodno navedene odluke;
- naknadi imovinsku i neimovinsku štetu koju je tužitelj pretrpio;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe, tužitelj se poziva na dva niza tužbenih razloga u vezi s pitanjima merituma i postupka i na načelo proporcionalnosti.

U pogledu merituma:

1. Prvi tužbeni razlog: Pogreška koja se tiče prava i očita pogreška u ocjeni – Povreda načela pravne sigurnosti – Povreda članka 7. stavka 1. austrijskih propisa o autorskom pravu – Povreda članka 11. Povelje o temeljnim pravima.
2. Drugi tužbeni razlog: Povreda načela dobre uprave i dužne pažnje – Povreda načela pretpostavke nedužnosti – Teret dokazivanja – Neutvrđivanje stvarnog činjeničnog stanja – Obveza odmjerivosti u izjavama.
3. Treći tužbeni razlog: Nedostatak nepristranosti, neutralnosti i objektivnosti direktora u svojstvu tijela za imenovanje – Povreda pretpostavke nedužnosti – Zloupotreba ovlasti.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na očitim pogreškama u ocjeni.
 - i. Navodna tužiteljeva povreda članka 11. Pravilnika o osoblju činjenično je neosnovana.
 - ii. Navodna tužiteljeva povreda članka 12. Pravilnika o osoblju činjenično je neosnovana.
 - iii. Navodna tužiteljeva povreda članka 21. Pravilnika o osoblju činjenično je neosnovana.

U pogledu postupka, tužitelj se poziva na sljedeće postupovne nepravilnosti:

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da nisu postojali ni *prima facie* dokazi za pokretanje upravne istrage i da je stegovni postupak pokrenut nepravilno.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na istražiteljevu nepoštovanju ovlasti – ističe se također tuženikova povreda: članka 4. stavka 2. i članka 7. stavka 6. FRA-ine odluke br. 2013/01 ⁽¹⁾, članka 4. stavka 1. točaka (a), (b), (c) i (d) i članka 5. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2018/1725 ⁽²⁾ i, prije primjene Uredbe 2018/1725, članka 4. stavka 1. točaka (a), (b), (c) i (d) i članka 5. stavka 1. točke (a) Uredbe (EZ) 45/2001 ⁽³⁾ – Ističe se i povreda učinaka poništavajuće presude.
3. Treći tužbeni razlog koji se temelji na nedostatku istražiteljeve nepristranosti, neutralnosti i objektivnosti.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava obrane, osobito prava na saslušanje – također se navodi tuženikova povreda članaka 1., 2. i 12. Priloga IX. Pravilniku o osoblju.

5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela dobre uprave i obveze dužne pažnje – također se navodi tuženikova povreda razumnog roka i članka 22. Priloga IX. Pravilniku o osoblju.

Nadalje, tužitelj se podredno poziva na povredu načela proporcionalnosti.

⁽¹⁾ Odluka o provedbi upravnih istraga i stegovnih postupaka.

⁽²⁾ Uredba (EU) 2018/1725 Europskog parlamenta i Vijeća od 23. listopada 2018. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka u institucijama, tijelima, uredima i agencijama Unije i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 45/2001 i Odluke br. 1247/2002/EZ (SL 2018. L 295, str. 39.)

⁽³⁾ Uredba (EZ) br. 45/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2000. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka u institucijama i tijelima Zajednice i o slobodnom kretanju takvih podataka (SL 2001., L 8, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 34., str. 6.)

Tužba podnesena 5. kolovoza 2020. – Diego protiv EUIPO-a – Forbo Financial Services (WOOD STEP LAMINATE FLOORING)

(Predmet T-498/20)

(2020/C 339/30)

Jezik postupka: mađarski

Stranke

Tužitelj: Diego Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Dabas, Mađarska) (zastupnik: P. Jalsovszky, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Forbo Financial Services AG (Baar, Švicarska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj u postupku pred Općim sudom

Sporni žig: figurativni žig Europske unije WOOD STEP LAMINATE FLOORING — Prijava za registraciju br. 17675802

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 4. lipnja 2019. (predmet R 1630/2019-1)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- utvrdi da ne postoji vjerojatnost dovođenja u zabludu između žigova STEP i WOOD STEP Laminat Flooring;
- naloži EUIPO-u registraciju spornog žiga;
- naloži EUIPO-u odbijanje prigovora i
- naloži snošenje troškova stranci koja ne uspije u postupku.

Tužbeni razlozi

- povreda članka 4. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;