

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu da ako žalba kojom se traži ukidanje presude od 9. travnja 2019. (predmet C-447/19, *Close i Cegelec/Parlament*) bude prihvaćena, što bi dovelo do poništenja odluke, koju je 19. ožujka 2015. donio Parlament, o dodjeli ugovora o javnoj nabavi radova u vezi s projektom „proširenja i obnove zgrade Konrad Adenauer u Luxembourg”, grupa radova br. 73 (energetsko postrojenje), referentni broj INLO-D-UPIL-T-14-AO4, privremenom udruženju ENERGIE-KAD (koje se sastoji od društava MERSCH i SCHMITZ PRODUCTION SARL te ENERGOLUX S.A) i vezano uz to, o neprihvatanju ponude tužitelja, iz toga bi proizišlo da, s jedne strane, privremeno udruženje ENERGIE-KAD nije moglo biti odabrano i, s druge strane, da se ugovor trebao dodijeliti tužiteljima jer su oni podnijeli nižu ponudu, s obzirom na to da se dodjela temelji isključivo na kriteriju cijene. Pretrpljena šteta se privremeno procjenjuje na 10 % iznosa njihove ponude.

Tužba podnesena 29. travnja 2020. – *Moviescreens Rental protiv EUIPO-a – the airscreen company* (AIRSCREEN)

(Predmet T-250/20)

(2020/C 262/38)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Moviescreens Rental GmbH (Damme, Njemačka) (zastupnici: D. Schulz i P. Stelzig, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: the airscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Njemačka)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije AIRSCREEN – žig Europske unije br. 3 244 66

Postupak pred EUIPO-om: postupak za proglašavanje žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 12. veljače 2020. u predmetu R 2527/2018-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— izmijeni pobijanu odluku u dijelu u kojem je žalbeno vijeće u njoj potvrdilo odluku Odjela za poništaje kojom je on odbio zahtjev za proglašavanje osporavanog žiga ništavim u pogledu spornih proizvoda u ovom predmetu iz

razreda 9.: Kino zaslone na napuhavanje; veliki video zaslone; srebrni zaslone,

razreda 17.: Okviri od polivinilklorida (PVC) ispunjeni zrakom; savitljive PVC folije,

razreda 19.: Nemetalne prenosive konstrukcije; nemetalni okviri velikih zaslona,

— EUIPO-u naloži snošenje troškova.

Tužbeni razlozi

- Povreda članka 59. stavka 1. točke (a) i članka 59. stavka 3. u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkom (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- Povreda članka 59. stavka 1. točke (a) i članka 59. stavka 3. u vezi s člankom 7. stavkom 1. točkom (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 22. svibnja 2020. – KD protiv EUIPO-a**(Predmet T-298/20)**

(2020/C 262/39)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužiteljica: KD (zastupnici: S. Pappas i N. Kyriazopoulou, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo

Tužbeni zahtjev

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi izvješće o ocjeni za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. koje je donio Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo, a tužiteljici je dostavljen 11. ožujka 2020.;
- naloži tuženiku plaćanje iznosa od 3 000 eura tužiteljici na ime naknade nematerijalne štete koju je pretrpjela kao posljedicu izvješća o ocjeni;
- naloži tuženiku snošenje vlastitih troškova, kao i tužiteljičinih u ovom postupku.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja jer izvješće o ocjeni bez ikakvog opravdanja sadržava komentare koji su negativniji od onih u prethodnim izvješćima i tako predstavlja očitu pogrešku koja se tiče činjenica, s daljnjom posljedicom onemogućavanja tužiteljice u ostvarenju njezina prava na obranu.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik povrijedio dužnu pažnju time što nije uzeo u obzir činjenicu da je tužiteljica uspješno provela različite projekte, kao ni njezinu motiviranost i volju za rad, unatoč njezinim obiteljskim i zdravstvenim problemima.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni u pogledu nepodudarnosti između komentara i ocjena i neuzimanja u obzir svih primjenjivih kriterija.

Kada je riječ o zahtjevu za naknadu nematerijalne štete, tužiteljica ga opravdava na temelju stvaranja osjećaja boli, tjeskobe i nepravde, što je posljedica nezakonitosti pobijanog izvješća.

Tužba podnesena 20. svibnja 2020. – KF protiv EIB-a**(Predmet T-299/20)**

(2020/C 262/40)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: KF (zastupnici: L. Levi i A. Blot, odvjetnici)

Tuženik: Europska investicijska banka