

Tužba podnesena 27. travnja 2020. – Frutos Gama protiv Parlamenta**(Predmet T-242/20)**

(2020/C 215/58)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Manuela Frutos Gama (Valverde de Mérida, Španjolska) (zastupnici: A. Schmitt i A. Grosjean, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

proglasi i presudi,

- predmetna tužba je dopuštena;
- prema potrebi, kao mjere upravljanja postupkom ili mjere izvođenja dokazâ u ovom predmetu, Europskom parlamentu nalaže se podnošenje mišljenja pravne službe Europskog parlamenta donesenih 16. srpnja i 3. prosinca 2018., ne dovodeći u pitanje točan datum, ali u svakom slučaju prije donošenja Odluke Predsjedništva Europskog parlamenta od 10. prosinca 2018. o izmjeni Provedbenih mjera Statuta zastupnika u Europskom parlamentu (2018/C 466/02, Službeni list, 28. prosinca 2018., C 466/8);
- na temelju članka 263. UFEU-a poništava se pobijana pojedinačna odluka, koju je tužitelju dostavio „Odjel za plaće i socijalna prava zastupnika” Glavne uprave za financije Europskog parlamenta, o tužiteljevim pravima na dodatnu (dobrovoljnu) mirovinu u dijelu u kojem se tom odlukom provodi povećanje dobi za pravo na ostvarivanje dodatne (dobrovoljne) mirovine tužitelja s 63 na 65 godina od 1. siječnja 2019., kao što je to uvedeno navedenom odlukom Predsjedništva od 10. prosinca 2018.;
- poništava se, ili se proglašava neprimjenjiva, prethodno navedena Odluka Predsjedništva od 10. prosinca 2018. na temelju članka 277. UFEU-a, u dijelu u kojem se njome mijenja članak 76. Provedbenih mjera Statuta, i konkretnije, u dijelu u kojem se njome povećava dob za pravo na dodatnu (dobrovoljnu) mirovinu naplativu od 1. siječnja 2019.;
- Parlamentu se nalaže snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nenadležnosti *ratione materiae* Predsjedništva.

- s jedne strane, odluka Predsjedništva od 10. prosinca 2018. (u daljnjem tekstu: odluka Predsjedništva) donesena je uz povredu Statuta zastupnika Europskog parlamenta donesenog Odlukom Europskog parlamenta od 28. rujna 2005.2005/684/EZ, Euratom (SL 2005., L 262, str.1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 181., u daljnjem tekstu: Statut). Odluka Predsjedništva se osobito protivi odredbama članka 27. Statuta kojim se predviđa zadržavanje „stečenih prava” i „budućih prava”.
- s druge strane, odlukom Predsjedništva uvodi se porez uspostavom posebne pristojbe od 5 % nominalnog iznosa mirovine, iako uvođenje poreza nije u nadležnosti Predsjedništva, u skladu s člankom 223. stavkom 2. UFEU-a.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na bitnim povredama postupka.
 - s jedne strane, Predsjedništvu se stavlja na teret da prilikom donošenja svoje odluke nije poštovalo pravila predviđena člankom 223. UFEU-a.
 - s druge strane, odluka Predsjedništva nije dovoljno obrazložena te zato povređuje obvezu obrazlaganja predviđenu u članku 296. drugom podstavku UFEU-a i članak 41. stavak 2. točku (c) Povelje Europske unije o temeljnim pravima.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi stečenih prava i budućih prava te načela legitimnih očekivanja.
 - s jedne strane, odlukom Predsjedništva povrjeđuju se stečena prava i buduća prava proizašla kako iz općih načela prava tako i iz Statuta, kojim je izričito predviđeno da ona budu „u cijelosti” zadržana (članak 27.).
 - s druge strane, odlukom Predsjedništva povrjeđuje se načelo legitimnih očekivanja.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti i načela jednakog postupanja i nediskriminacije.
 - s jedne strane, povrede tužiteljevih prava neproporcionalne su u odnosu na ciljeve koji se žele postići odlukom Predsjedništva.
 - s druge strane, odluku Predsjedništva treba proglasiti neprimjenjivom zbog povrede načela jednakosti postupanja i nediskriminacije.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela pravne sigurnosti i izostanku prijelaznih mjera.
 - s jedne strane, odlukom Predsjedništva povrjeđuje se načelo pravne sigurnosti zato što nezakonito proizvodi retroaktivne učinke.
 - s druge strane, odlukom Predsjedništva povrjeđuje se načelo pravne sigurnosti zato što njome nisu predviđene prijelazne mjere.

Tužba podnesena 29. travnja 2020. – Galeote protiv Parlamenta

(Predmet T-243/20)

(2020/C 215/59)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Gerardo Galeote (Madrid, Španjolska) (zastupnici: A. Schmitt i A. Grosjean, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

utvrdi i presudi,

- ova tužba je dopuštena;
- prema potrebi, kao mjere upravljanja postupkom ili mjere izvođenja dokazâ u ovom predmetu, Europskom parlamentu nalaže se podnošenje mišljenja koja je izdala Pravna služba Europskog parlamenta, donesena 16. srpnja 2018. i 3. prosinca 2018., ne dovodeći u pitanje točan datum, ali u svakom slučaju prije usvajanja odluke koju je donijelo Predsjedništvo Parlamenta 10. prosinca 2018. o izmjeni Provedbenih mjera Statuta zastupnika Europskog parlamenta (2018/C 466/02, Službeni list, 28. prosinca 2018., C 466/8);