

- s druge strane, odlukom Predsjedništva povrjeđuje se načelo legitimnih očekivanja.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti i načelâ jednakog postupanja i nediskriminacije.
- s jedne strane, povrede tužiteljevih prava neproporcionalne su u odnosu na ciljeve koji se žele postići odlukom Predsjedništva.
  - s druge strane, odluku Predsjedništva treba proglasiti neprimjenjivom zbog povrede načelâ jednakosti postupanja i nediskriminacije.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela pravne sigurnosti i izostanku prijelaznih mjera.
- s jedne strane, odlukom Predsjedništva povrjeđuje se načelo pravne sigurnosti zato što nezakonito proizvodi retroaktivne učinke.
  - s druge strane, odlukom Predsjedništva povrjeđuje se načelo pravne sigurnosti zato što njome nisu predviđene prijelazne mjere.

---

**Tužba podnesena 27. travnja 2020. – Susta protiv Parlamenta**

(Predmet T-241/20)

(2020/C 215/57)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Gianluca Susta (Biella, Italija) (zastupnici: A. Schmitt i A. Grosjean, odvjetnici)

*Tuženik:* Europski parlament

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

proglasi i presudi kako slijedi:

- ova je tužba dopuštena;
- po potrebi, u okviru mjera upravljanja postupkom ili mjera izvođenja dokaza u ovom predmetu, Europskom parlamentu nalaže se podnošenje mišljenja Pravne službe Europskog parlamenta, donesenih 16. srpnja 2018. kao i 3. prosinca 2018., ne dovodeći u pitanje točan datum, ali u svakom slučaju prije nego što je Predsjedništvo Parlamenta donijelo odluku od 10. prosinca 2018. o izmjeni Provedbenih mjera Statuta zastupnika Europskog parlamenta (2018/C 466/02, Službeni list, 28. prosinca 2018., C 466/8);
- poništava se pojedinačna pobijana odluka, o kojoj je odjel „za plaće i socijalna prava zastupnika” Glavne uprave za financije Europskog parlamenta obavijestio tužitelja vezano za njegova prava na dodatnu (dobrovoljnu) mirovinu na temelju članka 263. UFEU-a s obzirom na to da se tom odlukom godine za ostvarenje prava na dodatnu (dobrovoljnu) mirovinu koja se tužitelju duguje povećavaju sa 63 na 65 godina od 1. siječnja 2019. kako je određeno navedenom odlukom Predsjedništva od 10. prosinca 2018.;
- poništava se, odnosno proglašava neprimjenjivom, navedena odluka koju je donijelo Predsjedništvo Parlamenta 10. prosinca 2018. na temelju članka 277. UFEU-a, s obzirom na to da ona mijenja članak 76. Provedbenih mjera Statuta zastupnika u Europskom parlamentu (MAS) i preciznije, s obzirom na to da povećava godine za ostvarenje prava na dodatnu (dobrovoljnu) mirovinu koja se ima isplaćivati od 1. siječnja 2019.;

— Parlamentu se nalaže snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nenadležnosti Predsjedništva *ratione materiae*.

- s jedne strane, odlukom Predsjedništva od 10. prosinca 2018. (u daljnjem tekstu: odluka Predsjedništva) povrijeđen je Statut zastupnika Europskog parlamenta usvojenog Odlukom Europskog parlamenta od 28. rujna 2005, 2005/684/EZ, Euratom (SL 2005., L 262, str.1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 181.) (u daljnjem tekstu: Statut). Odluka Predsjedništva se osobito protivi odredbama članka 27. Statuta kojim se predviđa zadržavanje „stečenih prava” i „budućih prava”.
- s druge strane, odluka Predsjedništva stvara porez uvodeći poseban namet od 5 % na nominalni iznos mirovine iako stvaranje poreza nije u nadležnosti Predsjedništva u skladu s člankom 223. stavkom 2. UFEU-a.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na bitnoj povredi postupka.

- s jedne strane, Predsjedništvu se predbacuje da je donijelo svoju odluku a da pritom nije poštovalo pravila iz članka 223. UFEU-a.
- s druge strane, odluka Predsjedništva nije dovoljno obrazložena te zato krši obvezu obrazlaganja predviđenu člankom 296. drugim podstavkom UFEU-a i člankom 41. stavkom 2. točkom (c) Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi stečenih i budućih prava kao i načela legitimnih očekivanja.

- s jedne strane, odluka Predsjedništva povređuje stečena i buduća prava koja proizlaze kako iz općih načela prava, tako i iz Statuta, koji izričito određuje da ona moraju biti „u cijelosti” očuvana (članak 27.).
- s druge strane, odlukom Predsjedništva povređuje se načelo legitimnih očekivanja.

4. Četvrti tužbeni zahtjev, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti, načela jednakog postupanja i nediskriminacije.

- s jedne strane, povrede tužiteljevih prava neproporcionalne su u odnosu na ciljeve koji se žele postići odlukom Predsjedništva.
- s druge strane, odluka Predsjedništva mora se proglasiti neprimjenjivom zbog povrede načela jednakog postupanja i nediskriminacije.

5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela pravne sigurnosti i nepostojanju prijelaznih mjera.

- s jedne strane, odlukom Predsjedništva povređuje se načelo pravne sigurnosti zato što nezakonito proizvodi retroaktivne učinke.
- s druge strane, odlukom Predsjedništva povređuje se načelo pravne sigurnosti zato što njome nisu predviđene prijelazne mjere.