

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Vijeća (ZVSP) 2019/2109 od 9. prosinca 2019., u dijelu u kojem se njome zadržava tužitelja na broju 4. Priloga II. Odluci 2010/788/ZVSP;
- poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2019/2101 od 9. prosinca 2019., u dijelu u kojem se njome zadržava tužitelja na broju 4. Priloga I.a Uredbi (EZ) br. 1183/2005;
- utvrdi nezakonitost odredaba članka 3. stavka 2. točke (b) Odluke 2010/788/ZVSP i članka 2.b stavka 1. točke (b) Uredbe (EZ) br. 1183/2005;
- naloži Vijeću snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga koji su u biti istovjetni ili slični onima istaknutima u predmetu T-95/20, Kazembe Musonda/Vijeće.

Tužba podnesena 19. veljače 2020. – PT Wilmar Bioenergi Indonesia i dr. protiv Komisije

(Predmet T-111/20)

(2020/C 129/20)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: PT Wilmar Bioenergi Indonesia (Medan, Indonezija), PT Wilmar Nabati Indonesia (Medan), PT Multi Nabati Sulawesi (Sulawesi Utara, Indonezija) (zastupnici: P. Vander Schueren i E. Gergondet, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2019/2092 od 28. studenoga 2019. o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz biodizela podrijetlom iz Indonezije⁽¹⁾, u dijelu u kojem se odnosi na tužitelje;
- naloži tuženiku snošenje tužiteljevih troškova u vezi s ovim postupkom.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Europska komisija povrijedila članak 3. stavak 1. točku (a), članak 3. stavak 1. točku (a) podtočku i., članak 3. stavak 2. i članak 7. stavak 2. točku (a) Uredbe (EU) 2016/1037 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od subvencioniranog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije (u daljnjem tekstu: osnovna uredba) i počinila očite pogreške u ocjeni jer je smatrala da su plaćanja primljena od Fonda za nasade uljnih palmi subvencije protiv kojih se mogu uvesti kompenzacijske mjere i nije prilagodila korist koju su tužitelji navodno ostvarili na sniženje, niti uzela u obzir troškove prijevoza i kredita koje su nastali tužiteljima za pribavljanje navodnih subvencija.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik povrijedio članak 3. stavak 1. točku (a) podtočku iv., članak 3. stavak 1. točku (b), članak 3. stavak 2., članak 6. točku (d) i članak 28. stavak 5. osnovne uredbe i počinio očite pogreške u ocjeni jer je utvrdio postojanje vladine potpore za dobavu sirovog palmina ulja uz naknadu nižu od primjerene.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik počinio očitu pogrešku u ocjeni i povrijedio članak 8. stavak 8. osnovne uredbe zaključivši da je industriji Unije prijetila materijalna šteta.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik povrijedio članak 8. stavke 5. i 6. osnovne uredbe i počinio očite pogreške u ocjeni zaključivši da je uvoz iz Indonezije prijetio uzrokovanjem štete industriji Unije i nije uzeo u obzir učinak uvoza iz Argentine.

(¹) SL 2019., L 317, str. 42.

Tužba podnesena 20. veljače 2020.– BSEF protiv Komisije

(Predmet T-113/20)

(2020/C 129/21)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Bromine Science Environnemental Forum (BSEF) (Bruxelles, Belgija) (zastupnici: R. Cana, E. Mullier i H. Widemann, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Uredbu Komisije (EU) 2019/2021 od 1. listopada 2019. o utvrđivanju zahtjeva za ekološki dizajn elektroničkih zaslona u skladu s Direktivom 2009/125/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, o izmjeni Uredbe Komisije (EZ) br. 1275/2008 i o stavljanju izvan snage Uredbe Komisije (EZ) br. 642/2009 u dijelu u kojem zabranjuje halogenirane usporivače gorenja
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je donošenjem pobijane uredbe Komisija povrijedila članak 1. stavak 4. i članak 15. stavak 2. točku (c) podtočku (i) Direktive o ekološkom dizajnu proizvoda (¹), postupila *ultra vires* i prekoračila granice svoje nadležnosti, te spriječila koristan učinak drugih mjera prava Unije.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Komisija povrijedila tužiteljeva prava obrane time što je pobijanom uredbom zabranila uporabu halogeniranih usporivača gorenja u elektroničkim zaslonima.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Komisija počinila očitu pogrešku u ocjeni, nije uzela u obzir sve podatke, povrijedila članak 15. stavak 1. Direktive o ekološkom dizajnu proizvoda i nije ispunila svoju obvezu provedbe odgovarajuće ocjene učinka kada je u pobijanoj uredbi zabranila halogenirane usporivače gorenja.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da se pobijanom uredbom povređuje načelo pravne sigurnosti jer tužitelja stavlja u položaj neprihvatljive pravne nesigurnosti.