

Tužbeni razlog

— povreda članka 58. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća

Tužba podnesena 4. veljače 2020. – Metamorfoza protiv EUIPO-a – Tiesios kreivės (MUSEUM OF ILLUSIONS)**(Predmet T-70/20)**

(2020/C 103/49)

*Jezik postupka: engleski***Stranke**

Tužitelj: Metamorfoza d.o.o. (Zagreb, Hrvatska) (zastupnik: A. Bijelić, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Tiesios kreivės (Vilnius, Litva)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj u prvostupanjskom postupku

Predmetni sporni žig: Prijava figurativnog žiga Europske unije MUSEUM OF ILLUSIONS – prijava za registraciju br. 17 263 336

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 2. prosinca 2019. u predmetu R 663/2019-2

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— preispita predmet i poništi pobijanu odluku.

Tužbeni razlozi

— Povreda članka 8. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;

— Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 7. veljače 2020. – IJ protiv Parlamenta**(Predmet T-74/20)**

(2020/C 103/50)

*Jezik postupka: francuski***Stranke**

Tužiteljica: IJ (zastupnici: L. Levi, M. Vandenbussche i A. Champetier, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

— utvrdi da je ova tužba dopuštena i osnovana,

i sljedom toga,

- poništi odluku Europskog parlamenta od 10. listopada 2018. u dijelu u kojem na tužiteljicu primjenjuje klauzulu rezerve predviđenu člankom 100. Uvjeta zaposlenja ostalih službenika Europske unije;
- prema potrebi, poništi odluku Europskog parlamenta od 29. listopada 2019. u dijelu u kojem odbija tužiteljčinu žalbu od 8. siječnja 2019.;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 100. Uvjeta zaposlenja ostalih službenika Europske unije (CEOS). Tužiteljica ističe da primjena klauzule rezerve u njezinom slučaju povređuje članak 100. CEOS-a, koji treba tumačiti usko i u skladu s načelom slobode kretanja radnika predviđenim člankom 45. UFEU-a. Članak 100. CEOS-a također treba tumačiti u skladu s člancima 34. i 35. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja) i člancima 12. i 13. Europske socijalne povelje. Podredno, tužiteljica ističe prigovor nezakonitosti članka 100. CEOS-a zbog toga što ta odredba povređuje članak 45. UFEU-a, članke 34. i 35. Povelje i članke 12. i 13. Europske socijalne povelje.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela nediskriminacije utvrđenog člankom 1.d. Pravilnika o osoblju za dužnosnike Europske unije i člankom 21. Povelje. Tužiteljica smatra da joj se primjenom klauzule rezerve na nju uskraćuju, u razdoblju od pet godina, određeni elementi prava iz svih davanja za slučaj invalidnosti i, osim toga, predstavlja diskriminaciju zabranjenu člankom 1.d. Pravilnika i člankom 21. Povelje.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela brižnog postupanja. Uprava je povrijedila svoju obvezu brižnog postupanja, koja je bila još veća zbog stanja krhkog zdravlja dotične službenice.

Tužba podnesena 10. veljače 2020. – Abitron Germany protiv EUIPO-a – Hetric International (NOVA)

(Predmet T-75/20)

(2020/C 103/51)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Abitron Germany GmbH (Langquaid, Njemačka) (zastupnik: T. Matschke, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Hetric International, Inc. (Oklahoma City, Oklahoma, Sjedinjene Američke Države)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije NOVA – žig Europske unije br. 13 711 718

Postupak pred EUIPO-om: postupak proglašavanja žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 10. prosinca 2019. u predmetu R 521/2019-4