

Rješenje Općeg suda od 8. lipnja 2021. – One Voice/ECHA(Predmet T-663/20) ⁽¹⁾

(„Tužba za poništenje – REACH – Tvar homosalat – Isključiva uporaba za proizvodnju kozmetičkih proizvoda – Provjera registracija s obzirom na ispunjavanje zahtjeva – Članak 41. stavak 1. Uredbe (EZ) br. 1907/2006 – Rok za tužbu – Članak 21. stavak 5. Uredbe (EZ) br. 771/2008 – Članak 59. Poslovnika – Nedopuštenost”)

(2021/C 310/46)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: One Voice (Strasbourg, Francuska) (zastupnik: A. Ghersi, odvjetnica)

Tuženik: Europska agencija za kemikalije (zastupnici: W. Broere i L. Bolzonello, agenti, uz asistenciju S. Raesa, odvjetnika)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje odluke A-009-2018 ECHA-ine žalbene komisije od 18. kolovoza 2020. o provjeri registracije s obzirom na ispunjavanje zahtjeva za homosalat.

Izreka

1. Tužba se odbacuje kao nedopuštena.
2. Društvu One Voice nalaže se snošenje troškova.

⁽¹⁾ SL C 9, 11. 1. 2021.

Rješenje Općeg suda od 8. lipnja 2021. – One Voice/ECHA(Predmet T-664/20) ⁽¹⁾

(„Tužba za poništenje – REACH – Tvar salicilat 2-etilheksil – Isključiva uporaba za proizvodnju kozmetičkih proizvoda – Provjera registracija s obzirom na ispunjavanje zahtjeva – Članak 41. stavak 1. Uredbe (EZ) br. 1907/2006 – Rok za podnošenje tužbe – Članak 21. stavak 5. Uredbe (EZ) br. 771/2008 – Članak 59. Poslovnika – Nedopuštenost”)

(2021/C 310/47)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: One Voice (Strasbourg, Francuska) (zastupnik: A. Ghersi, odvjetnica)

Tuženik: Europska agencija za kemikalije (zastupnici: W. Broere i L. Bolzonello, agenti, uz asistenciju S. Raesa, odvjetnika)

Predmet

Zahtjev na temelju članka 263. UFEU-a za poništenje odluke Žalbene komisije ECHA-e A-010-2018 od 18. kolovoza 2020. o provjeri usklađenosti registracijskog dosjea za salicilat 2-etilheksil.

Izreka

1. Tužba se odbacuje kao nedopuštena.

2. Društvu One Voice nalaže se snošenje troškova.

(¹) SL C 9, 11. 1. 2021.

Tužba podnesena 2. lipnja 2021. – SY/Komisija

(Predmet T-312/21)

(2021/C 310/48)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: SY (zastupnik: T. Walberer, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da u skladu s člankom 270. UFEU-a, člankom 91. stavkom 1. Pravilnika o osoblju za dužnosnike te člancima 263. i 265. UFEU-a:

- poništi popis uspješnih kandidata na natječaju EPSO/AD/374/19-1, odluke o zapošljavanju kandidata uvrštenih na popis uspješnih kandidata, odluke povjerenstva za odabir od 21. travnja 2021. i 14. siječnja 2021. o tužiteljevu neuvrštvavanju na popis uspješnih kandidata u području prava tržišnog natjecanja, Dopunu Obavijesti o otvorenom natječaju EPSO/AD/374/19-1 od 5. studenoga 2020. i poziv tužitelju od 20. studenoga 2020.,
- podredno prethodnom, poništi odluke povjerenstva za odabir od 21. travnja 2021. i 14. siječnja 2021. koje se odnose na tužitelja i tuženiku u presudi dâ potrebne konkretne smjernice za zakonitu ponovnu uspostavu tužiteljeva pravnog položaja prije povreda prava, koje tuženiku omogućavaju da tužitelja, neposredno odnosno nakon ponovne ocjene njegove izvedbe, uvrsti na popis uspješnih kandidata, kao i da poništi Dopunu Obavijesti o otvorenom natječaju – EPSO/AD/374/19-1 od 5. studenoga 2020. i poziv tužitelju od 20. studenoga 2020.,
- utvrdi da je tuženik, time što je propustio donijeti odluku povodom tužiteljeve upravne žalbe od 17. siječnja 2021., povrijedio članak 265. UFEU-a
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je naknadna retroaktivna izmjena natječaja nezakonita zbog nepostojanja pravne osnove, zbog prava koja su joj suprotstavljena i zbog povrede pravne jasnoće, obveze obrazlaganja i prava sudjelovanja.
 2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi nediskriminacije u odnosu na tužiteljevu postojeću bolest zato što mu je tuženik propustio osigurati potrebne prilagođene uvjete za ispit.
 3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tužitelj zbog kašnjenja bio diskriminiran u odnosu na sudionike u potpuno elektroničkom Assessment Centeru.
 4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tužitelj bio diskriminiran u odnosu na tuženikove suradnike.
-