

2. Marcu Folschetteu, Tetyani Grygorenko i društvu Professional Business Solutions SA nalaže se snošenje troškova.

<sup>(1)</sup> SL C 61, 24. 2. 2020.

---

**Presuda Općeg suda od 20. siječnja 2021. – Oatly/EUIPO (IT'S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS)**

**(Predmet T-253/20) <sup>(1)</sup>**

**(„Žig Europske unije – Prijava verbalnog žiga Europske unije IT'S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS – Apsolutni razlog za odbijanje – Razlikovni karakter – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”)**

(2021/C 72/37)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Oatly AB (Malmö, Švedska) (zastupnik: M. Johansson, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: J. Ivanauskas i V. Ruzek, agenti)

**Predmet**

Tužba protiv petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 7. veljače 2020. (predmet R 2446/2019-5), u vezi s registracijom verbalnog znaka IT'S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS kao žiga Europske unije.

**Izreka**

1. Poništava se odluka petog žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 7. veljače 2020. (predmet R 2446/2019 5), u vezi s registracijom verbalnog znaka IT'S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS kao žiga Europske unije.
2. EUIPO će snositi vlastite troškove i troškove društva Oatly AB.

<sup>(1)</sup> SL C 215, 29. 6. 2020.

---

**Presuda Općeg suda od 20. siječnja 2021. – Crevier/EUIPO (osvježivač zraka)**

**(Predmet T-276/20) <sup>(1)</sup>**

**(„Dizajn Zajednice – Prijava dizajna Zajednice koji prikazuje osvježivač zraka – Nepoštovanje roka prema EUIPO-u – Zahtjev za povrat u prijašnje stanje – Članak 67. stavak 1. Uredbe (EZ) br. 6/2002 – Obveza dužne pažnje”)**

(2021/C 72/38)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Jeffrey Scott Crevier (Fort Lauderdale, Floride, Sjedinjene Države) (zastupnik: M. Kime, barrister)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: R. Cottrell, A. Folliard-Monguiral i V. Ruzek, agenti)

**Predmet**

Tužba protiv odluke trećeg žalbenog vijeća EUIPO-a od 2. ožujka 2020. (predmet R 2396/2019-3) u vezi sa zahtjevom za povrat u prijašnje stanje.

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Jeffreyu Scottu Crevieru nalaže se snošenje troškova.

(<sup>1</sup>) SL C 247, 27. 7. 2020.

**Tužba podnesena 15. prosinca 2020. – Grupa Azoty i dr./Komisija**

**(Predmet T-726/20)**

(2021/C 72/39)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelji: Grupa Azoty S.A. (Tarnów, Poljska), Azomureş SA (Tirgu Mureş, Rumunjska), Lipasmata Kavalas LTD Ypokatastima Allodapis (P. Fáliro, Grčka) (zastupnici: D. Haverbeke, L. Ruessmann i P. Sellar, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Prilog I. Komunikaciji Komisije – Smjernice za određene mjere državne potpore povezane sa sustavom trgovanja emisijskim jedinicama stakleničkih plinova nakon 2021. (<sup>1</sup>), u dijelu u kojem se njime pogrešno isključuje sektor gnojiva;
- naloži, u skladu s člankom 264. UFEU-a, da se učinci Priloga I. pobijanom aktu održe na snazi dok tuženik ne poduzme mjere potrebne za postupanje u skladu s odlukom Suda na temelju članka 266. UFEU-a;
- naloži tuženiku snošenje troškova ovog postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da Prilog I. pobijanom aktu sadržava nedostatak koji se odnosi na nepostojanje nadležnosti.
  - U skladu s člankom 5. stavcima 1. i 2. UEU-a, Unija djeluje samo u granicama nadležnosti koje su joj države članice dodijelile. Nadležnosti koje Ugovorima nisu dodijeljene Uniji zadržavaju države članice;
  - Za utvrđivanje sektorâ i podsektorâ i donošenje popisa poput onoga u Prilogu I. pobijanom aktu u skladu s člankom 10.a stavkom 6. Direktive 2003/87/EZ, kako je izmijenjena (<sup>2</sup>), nije nadležan tuženik, nego države članice.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da Prilog I. pobijanom aktu sadržava bitnu povredu postupka (obrazloženje).
  - U obrazloženju pobijanog akta koje se zahtijeva člankom 296. UFEU-a ne odražavaju se na jasan i nedvosmislen način zaključci koje je tuženik donio pri izračunu iznosa intenziteta neizravnih emisija za sektor tužiteljâ, koji je odlučujući faktor uključivanja ili isključivanja iz Priloga I. pobijanom aktu;